

PALYGINAMASIS EKSPERTINIS MOKSLINĖS VEIKLOS VERTINIMAS: PASIŪLYMAI PROCESO TOBULINIMUI

TEISĖS AKTAI REGULIUOJANTYS PALYGINAMOJO EKSPERTINIO MTEP VEIKLOS VERTINIMO PROCESĄ

2017 m. įdiegta atnaujinta dviejų pakopų MTEP ir meno veiklos vertinimo sistema, kurios pirmąją dalį vykdo Lietuvos mokslo taryba (toliau – LMT), o antrąją 2018 m. organizuoti buvo įgaliotas Mokslo ir studijų stebėsenos ir analizės centras (toliau – MOSTA). Dvipakopė vertinimo sistema įgyvendinti pradėta 2018 m. (žr. 2017 m. kovo 1 d. LR Vyriausybės nutarimą „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“ ([Nr. 149](#))).

I. Pirmosios pakopos įgyvendinimo aprašas pateikiamas 2017 m. spalio 4 d. LR Švietimo ir mokslo ministro patvirtintame įsakyme „Dėl Kasmetinio universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir meno veiklos vertinimo reglamento patvirtinimo“ ([Nr. V-747](#)). Pagal reglamentą, ši vertinimą kasmet atlieka LMT sudaryta ekspertų grupė.

II. Antrąją pakopą įgyvendinanti institucija vadovaujasi LR Švietimo ir mokslo ministro patvirtintu įsakymu „Dėl Palyginamojo ekspertinio mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros vertinimo reglamento patvirtinimo“ ([Nr. V-706](#)). Palyginamasis vertinimas vykdomas kas penkerius metus. Ši kokybinį vertinimą atlieka ekspertai neturintys ryšių su vertinamomis Institucijomis. Vertinimo metu atsižvelgiama į Vertinamųjų vienetų MTEP veiklos kokybės (svorio koeficientas 0,65), ekonominio ir socialinio poveikio (svorio koeficientas 0,2) bei perspektyvumo (svorio koeficientas 0,15) kriterijus.

Kitas svarbus LR Švietimo ir mokslo ministro įsakymas, nustatantis abiejų pakopų vertinimams teikiamų duomenų pateikimo formą bei terminus, buvo pasirašytas 2017 m. gruodžio 4 d. „Dėl universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir meno veiklos vertinimo 2018 metais“ ([Nr. V-962](#)).

Pagal šių dviejų vertinimų rezultatus, vadovaujantis 2017 m. kovo 1 d. LR Vyriausybės nutarimu (Nr. 149) buvo paskirstytos 2019 m. bazinio finansavimo lėšos MTEP ir meno veiklai atlikti mokslo ir studijų institucijose. 60 proc. lėšų moksliniams tyrimams buvo skiriama pagal palyginamojo ekspertinio MTEP vertinimo rezultatus, 40 proc. lėšų – pagal kasmetinio MTEP ir meno veiklos vertinimo rezultatus.

Šiame dokumente aptariamos problemos susijusios tik su palyginamojo ekspertinio MTEP vertinimo (toliau – palyginamasis vertinimas) reglamentu ir organizavimo procesu.

PALYGINAMOJO EKSPERTINIO MTEP VERTINIMO ORGANIZAVIMO IŠŠŪKIAI SU KURIAIS BUVO SUSIDURTA 2018 M.

- 2017 m. vienu metu vyko abu vertinimai (tiek kasmetinis formalus vertinimas, tiek palyginamasis vertinimas) ir įprasta institucijų veikla, renkant duomenis bei rengiant ataskaitas vertinimams buvo ženkliai sutrikdyta (vertinimas pareikalavo didelio mokslininkų ir institucijų administracijos įsitraukimo (darbo ir laiko paskirstymo prasme) renkant ir pateikiant informaciją);
- procese dalyvaujančioms mokslo ir studijų institucijoms buvo didelis iššūkis per trumpą laiką pateikti gausų kiekį duomenų apie MTEP veiklą už paskutinius penkerius metus, kuri ne visais atvejais buvo kaupiama, registruojama (pvz. dalyvavimą komisijose ar darbo grupėse patvirtinantys dokumentai ir kt.), taigi institucijoms teko būti vertintoms atgaline data, iš anksto nežinant kokia informacija bus reikalinga vertinimui;
- 2015 m. palyginamojo bandomojo vertinimo praktika parodė, jog LR Švietimo ir mokslo ministro įsakymu patvirtintoje duomenų teikimo formoje nebuvo prašoma kitų ekspertiniam vertinimui informatyvių duomenų (vertinamųjų vienetų SSGG analizė, informacija apie finansavimą, kurį gauna VV, svarbiausius tarptautinius partnerius, tarptautinius mokslininkų vizitus iš / į vertinamuosius vienetus), dėl ko buvo sukurtos papildomos duomenų teikimo formos ir institucijoms teko dar didesnė našta duomenų teikimo atžvilgiu;

- vertinimams teikiamų, LR Švietimo ir mokslo ministro įsakymu patvirtintų, duomenų talpinimo sistema buvo kuriama tuo pat metu, kai Institucijos turėjo teikti duomenis vertinimui. LMT turėjo itin trumpą laiką sukurti duomenų pateikimo platformai „Vieversys“; trūko aktyvesnės komunikacijos tarp LMT ir MOSTA dėl sistemoje teikiamų duomenų galutinio pateikimo ataskaitose;
- kelis kartus buvo nukelti duomenų pateikimo palyginamajam MTEP vertinimui galutiniai terminai ir ekspertų vizitų iš tam tikrų mokslo sričių (biomedicinos, socialinių ir technologijos mokslų) atvykimo datos, buvo susidurta su ekspertų grupių sudarymo problemomis (ekspertai sutikę dalyvauti anksčiau, atsisakė dėl ekspertų vizitų datų nukėlimo dalyvauti procese; duomenų pateikimo vertinimui ir ekspertų vizitų į vertinamuosius vienetus (toliau – VV) laikas nebuvo palankus, kadangi nemaža dalis kviestų mokslininkų nustatytu metu atostogavo ar turėjo kitų suplanuotų veiklų, dėl to dažnai buvo neigiamai atsakoma į kvietimus dalyvauti);
- „Vieversio“ sistemoje sugeneruotų ataskaitų galutinis pateikimas buvo nestructūruotas ir didelės apimties (buvo atvejis, kuomet vieno VV ataskaita viršijo 1000 psl.), tad reikėjo ieškoti alternatyvių būdų kaip tuos duomenis, kiek tuo metu įmanoma, kompaktiškiau pateikti ekspertams, o institucijų atstovai turėjo savo vasaros atostogų sąskaita tikrinti parengtas ataskaitas;
- buvo intensyvus ekspertų vizitų į VV grafikas, VV skaičius srityse vyravo nuo 5 iki 36, priklausomai nuo srities, ekspertai turėjo aplankyti vidutiniškai du VV per dieną, kiekvienam vizitui buvo skirta apie 2,5 val., kurių metu turėjo būti spėta susipažinti su VV administracija, tyrėjais, doktorantais bei užduoti jiems klausimus, pasiaiškinti neaiškumus kilusius skaitant ataskaitas ir dar spėti apžiūrėti VV infrastruktūrą; atsižvelgiant į srities ekspertų grupės sudėtį, ekspertų skaičių, vizitui Lietuvoje skirtą laiką ir VV skaičių bei jų geografinį išsidėstymą, buvo situacijų, kuomet ekspertai turėdavo aplankyti kelis VV skirtinguose miestuose, todėl užtikrinti logistiką ir ekspertų grupės sudėtį, kad į konkretų VV vyktų visi jį preliminariai vertinę ekspertai, buvo sudėtinga ir kartais neįmanoma;
- LR Švietimo ir mokslo ministerijos nustatytas terminas pateikti palyginamojo MTEP vertinimo galutinius rezultatus, nebuvo suderintas su palyginamojo MTEP vertinimo reglamente (LR ŠMM įsakymas Nr. V-706) pateiktais ekspertų galutinių ataskaitų ir atsakymo į Institucijų apeliacijas pateikimo terminais.

Atsižvelgiant į aukščiau išvardintas ir kitas 2018 m. palyginamojo vertinimo organizavimo patirtis, buvo nuspręsta pateikti siūlymus apie palyginamojo vertinimo proceso tobulintinus aspektus institucijoms, atsakingoms už šio vertinimo reglamentavimą ir organizavimą po penkerių metų.

Atkreipdami dėmesį į kilusius klausimus, problemas, pastebėjimus susijusius su vertinimo proceso nesklandumais, pateiktais aukščiau, bei siekdami užtikrinti kokybiškesnį ir efektyvesnį palyginamojo ekspertinio MTEP vertinimo organizavimo procesą po penkerių ir daugiau metų, MOSTA inicijavo Institucijų ir ekspertų, dalyvavusių palyginamajame vertinime, grįžtamojo ryšio apklausas. Jomis siekta gauti proceso dalyvių grįžtamąjį ryšį apie jų patirtis šiame vertinime bei siūlymus, iš jų perspektyvos, ką būtų galima daryti kitaip. Be to, suprantant šios temos jautrumą ir aktualumą mokslo bendruomenėje, 2019 m. sausio 23 d., buvo inicijuota diskusija su palyginamajame vertinime dalyvavusiais ekspertų grupių vadovais, LMT, universitetų ir mokslinių tyrimų institutų atstovais.

Remiantis surinkta ir apibendrinta informacija, šiame dokumente pateikiami siūlymai dėl palyginamojo vertinimo reglamento tobulinimo, išskirti platesnių diskusijų su mokslo bendruomene reikalaujantys reglamento aspektai.

SIŪLYMAI TOBULINANT PALYGINAMOJO EKSPERTINIO MTEP VERTINIMO PROCESĄ

Ruošiantis kitam palyginamajam vertinimui, **2019 metais išskirtini svarbiausi darbai:**

1. Vyriausybės nutarimu **įgalinti atsakingą instituciją** už palyginamojo ekspertinio institucijų MTEP veiklos vertinimo vykdymą 2023 m.;
2. Nuspręsti dėl **vertinimo tikslo ir paskirties;**

3. **Koreguoti** palyginamojo vertinimo reglamente aprašytus **kriterijus**, tobulinti **duomenų pateikimo sąrašus** ir **apimtis** bei pagal atnaujinimus **koreguoti duomenų teikimo formą**, patvirtintą 2017 m. lapkričio 23 d. LR Švietimo ir mokslo ministro įsakymu „Dėl Duomenų apie universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir meno veiklą pateikimo formos patvirtinimo“ ([Nr. V-929](#)). Į šį koregavimo procesą įtraukti vertinime dalyvaujančių institucijų atstovus ir atsižvelgti į jų nuomonę priimant galutinius sprendimus dėl pakeitimų.

Reikėtų atkreipti dėmesį, jog toliau svarstant apie kiekvieną iš vertinimo elementų (VV sudarymas, kriterijai ir pateikiami duomenys, vizitai į institucijas, ekspertų atranka) ir priimant sprendimus dėl jų koregavimo, pirmiausia turi būti nuspręsta koks bus **vertinimo tikslas** ir kur jis bus panaudotas – ar jis skirtas tik paskirstyti bazinį finansavimą institucijoms, ar bus įtraukti ir kiti tikslai, pavyzdžiui, stebėti institucijų pažangą, sudaryti institucijų reitingą, padėti institucijoms įvardinti ne tik probleminius dalykus, bet ir pateikti specifines rekomendacijas, kaip tobulinti savo veiklą, naudojamas priimant sprendimus dėl doktorantūros vietų skyrimo ar kitais tikslais. Vertinimo tikslo(-ų) ir panaudojimo būdų įvardinimas padės išspręsti problemines Reglamento vietas.

Atsižvelgiant į suinteresuotų šalių pastabas, MOSTA patirtis organizuojant vertinimą, lentelėse žemiau bus pateikti pastebėjimai ir siūlymai dėl konkrečių palyginamojo ekspertinio MTEP vertinimo reglamento elementų koregavimo.

Kairėje lentelės pusėje pateiktas galiojantis Reglamento tekstas. Dešinėje – Institucijų atstovų, ekspertų, MOSTA pastabos ir siūlymai.

Detalios pastabos ir siūlymai Reglamento punktams gali būti skirstomi į kelias kategorijas (*lentelėse pažymėti atitinkamomis spalvomis*):

1. Reglamento dalys, kurioms būtina skubi peržiūra ir koregavimas.
2. Skubios peržiūros nereikalaujantys, bet taip pat peržiūrėtini, Reglamento punktai.
3. Reglamento punktai, kuriems pastabos nepateiktos

I SKYRIUS BENDROSIOS NUOSTATOS

Reglamentas	Pastabos / siūlymai
1. Palyginamojo ekspertinio mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros vertinimo reglamentas (toliau – Reglamentas) nustato Lietuvos universitetų ir mokslinių tyrimų institutų (toliau – Institucijos), mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) palyginamojo ekspertinio vertinimo (toliau – palyginamasis vertinimas) šalies ir tarptautiniu mastu eigą, vertinimo metu nagrinėjamus duomenis, vertinamųjų vienetų sudarymą, vertinamųjų vienetų ir Institucijų suminių įverčių nustatymą.	Atsižvelgiant į Institucijų atstovų pastabas, jog nėra aiškiai įvardinti palyginamojo MTEP vertinimo tikslai, MOSTA siūlo papildyti šį Reglamento įrašą informacija apie palyginamojo ekspertinio MTEP vertinimo tikslą ir jo panaudojimo sritis (pvz., jei vertinimas bus naudojamas priimant sprendimus dėl doktorantūros vietų skyrimo ir kt.).
2. Palyginamąjį vertinimą organizuoja Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliota institucija (toliau – Įgaliota institucija) švietimo ir mokslo ministro (toliau – ministras) nustatytais terminais. Vykdamas palyginamąjį vertinimą vertinamos Institucijos ar jų dalys (toliau – vertinamieji vienetai).	Nustatant terminus siūlytina atsižvelgti į Institucijų atstovų, ekspertų, MOSTA pastabas ir pasiūlymus: 1. Kryptingam informacijos rinkimui ir teikimu užtikrinti, kad jau 2019 m. būtų suformuoti VV, kurie bus vertinami 2023 metais [<i>Institucijų atstovai</i>] 2. Skirti daugiau laiko VV ataskaitų parengimui, nei buvo skirta 2018 m. vertinime [<i>Institucijų atstovai</i>], užtikrinant, kad: a. duomenų pateikimo galutinis terminas būtų vienodas visoms mokslo sritims [<i>MOSTA, atsižvelgdama į Institucijų atstovų pastabas ir</i>

	<p><i>patirtis rengiant ataskaitas 2018 m. kovo – gegužės mėn.];</i></p> <p>b. duomenys už vertinamą penkerių metų laikotarpį būtų suvedami per ilgesnį nei 2 mėn. laikotarpį (pvz., kai kurie Institucijų atstovai siūlo, jog duomenų teikimo sistema „Vieversys“ turėtų būti nuolat veikianti duomenų bazė, kurią Institucijos galėtų pildyti kasmet) <i>[visos trys grupės]</i></p> <p>3. Atsakingas institucijas įgalinti kuo anksčiau (1,5 – 2 metai iki vertinimo pradžios) sudaryti ekspertų, galinčių vertinti VV, sąrašus ir likus 1 metams iki ekspertų grupių darbo pradžios, turėti patvirtintus ekspertų grupių sąrašus <i>[Ekspertai, MOSTA]</i>.</p> <p>4. Jeigu bus nuspręsta pailginti laiką, skirtą vizitams į VV, pvz., atsižvelgiant į VV skaičių srityje, svarbu numatyti galimybę skirti daugiau laiko (nei 5 d. d.) srities (-čių) ekspertų grupės (-ių) vizitams į Lietuvą <i>[MOSTA]</i></p>
<p>3. Šiame reglamente laikoma, kad:</p> <p>3.1. Autoriui tenkanti darbo dalis yra skaičius, lygus vienetai padalintam iš darbo autorių skaičiaus;</p>	<p>Atsižvelgiant į tai, jog Institucijų atstovams teikiant informaciją sistemoje „Vieversys“ kilo klausimas, ar apskaičiuojant autoriui tenkančią darbo dalį yra atsižvelgiama į institucinių prieskyrų skaičių, siūlytina patikslinti apibrėžimą <i>[MOSTA]</i>.</p>
<p>3.2. Mokslo-verslo bendradarbiavimo susitarimas yra susitarimas dėl bendradarbiavimo MTEP srityje tarp Institucijos (-ų) ir verslo subjekto (-ų), kuriuo susitariama dėl bendro tikslo, kartu apibrėžiant bendradarbiavimo projekto sritį, dalijamasi atliktiniais darbais, finansine, technologine, moksline ir kita rizika, taip pat ir rezultatais, kai verslo subjektas (-ai) finansuoja ne mažiau 30 proc. susitarimo vertės. Sutartys dėl mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos paslaugų teikimo nelaikomos bendrais mokslo-verslo susitarimais;</p>	<p>Atsižvelgiant į tai, jog Institucijų atstovams teikiant informaciją sistemoje „Vieversys“ kilo klausimas ar inovaciniai čekiai yra laikomi mokslo-verslo bendradarbiavimo susitarimais, siūlytina patikslinti apibrėžimą <i>[MOSTA]</i>.</p>
<p>3.3. Darbuotojų visos darbo dienos atitikmuo yra Institucijos tam tikros darbuotojų grupės per metus dirbtų valandų skaičius, padalintas iš Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyto tų metų 12 mėnesių darbo valandų skaičiaus (esant penkių darbo dienų savaitei). Skaičiuojant darbuotojų visos darbo dienos atitikmenį laikoma, kad laikotarpiams, kai darbuotojas buvo kasmetinėse, nėštumo ir gimdymo, tėvystės, pailgintose, papildomose atostogose, kai jam buvo suteikta (-os) papildoma (-os) poilsio diena (-os), kai darbuotojas nebuvo darbe dėl laikinojo nedarbingumo, darbuotojas dirbo įprastu darbo grafiku. Darbuotojų visos darbo dienos atitikmens vienetas – asmuo per metus;</p>	
<p>3.4. Mokslininkų visos darbo dienos atitikmuo yra tam tikros mokslo srities ar krypties visų Institucijos dėstytojų, turinčių mokslo laipsnį, visos darbo dienos atitikmens, padalinto iš 3, ir visų Institucijos mokslo darbuotojų, turinčių mokslo laipsnį, visos darbo dienos atitikmens suma;</p>	<p>Kai kurie Institucijų atstovai siūlo atsižvelgti į tai, jog mokslinę veiklą atlieka ne tik mokslo laipsnį turintys Institucijų darbuotojai, atsižvelgiant į šią pastabą, siūlytina persvarstyti ar mokslininkų visos darbo dienos atitikmens aprašymas turėtų būti koreguojamas įtraukiant ir tuos mokslo darbuotojus, kurie daktaro laipsnio neturi <i>[Institucijų atstovai]</i>.</p>
<p>3.5. Mokslo darbai yra švietimo ir mokslo ministro tvirtinamo Kasmetinio universitetų ir mokslinių tyrimų institutų MTEP veiklos vertinimo reglamento prieduose nurodyti Institucijų MTEP veiklos rezultatai.</p>	<p>Siūlytina praplėsti mokslo darbų apibrėžimą, kadangi Kasmetinio vertinimo reglamente projektinė veikla siejama tik su Horizontas 2020 programomis ir nėra įtraukti kitų programų nacionalinių ar tarptautinių projektai <i>[MOSTA]</i>.</p>

Papildomos sąvokos, kurios nebuvo apibrėžtos Reglamente.	<p>Atsižvelgiant į tai, jog Institucijų atstovams teikiant informaciją sistemoje „Vieversys“ kilo klausimų dėl tam tikrų sąvokų apibrėžimo, taip pat siūlytina Reglamente pateikti papildomus apibrėžimus šioms sąvokoms [MOSTA]:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Geriausias mokslo darbas; 2. Ekonominis ir socialinis poveikis (jei bus atsižvelgta į ekspertų pastabą, jog turėtų būti vertinamas ir „kultūrinis“ poveikis, tuomet ir ši dalis turėtų būti įtraukta į paaiškinimą); 3. Nacionalinė ir/ ar tarptautinė MTEP infrastruktūra; 4. MTEP infrastruktūra, veikianti atviros prieigos principu; 5. Visuomenei ar ūkio subjektams suteiktos konsultacijos.
--	---

II SKYRIUS

VERTINAMŲJŲ VIENETŲ SUDARYMAS, JŲ VERTINIMO KRITERIJAI IR VERTINIMO APRĖPTIS

Reglamentas	Pastabos / siūlymai
<p>4. Vertinamuosius vienetus sudaro Institucijos, laikydamosi šio skyriaus nuostatų. Vertinamąjį vienetą gali sudaryti visa Institucija, jos padalinys ar jo dalis, taip pat keli Institucijos padaliniai ar jų dalys. Vertinamasis vienetas veikia vienoje mokslo srityje, mažiausias vertinamojo vieneto dydis – 5 mokslininkų visos darbo dienos atitikmenys (toliau – MVDDA). Rekomenduojama, kad vertinamajame vienetė būtų ne daugiau kaip 75 MVDDA. Siekdama sudaryti didesnę nei 75 MVDDA vertinamąjį vienetą, taip pat sudaryti vertinamąjį vienetą iš dviejų ar daugiau institucijos padalinių, kurie nėra kitų institucijos padalinių sudėtyje, institucija turi pateikti argumentus dėl tokio vertinamojo vieneto sudarymo tikslingumo.</p>	<p>Institucijų atstovų ir ekspertų išskirtos problemos: (1) prieštaravimas tarpdiscipliniškumo siekiui; (2) VV dirbtinumas (skaldomi, jungiami padaliniai, žmonės; baimė prarasti studijų programą skatino mažų VV sudarymą), dėl ko korektiškas duomenų pateikimas kai kuriais atvejais buvo komplikuoatas; (3) VV palyginamumo problema dėl skirtingų dydžių.</p> <p>Institucijų atstovų ir ekspertų pateikti siūlymai dėl VV sudarymo principų išsiskiria:</p> <p>A. VV turėtų būti formuojamas visai sričiai, neišskiriant atskirų krypčių [<i>Institucijų atstovai</i>].</p> <p>B. VV turėtų būti formuojamas iš karto atskiroms kryptims [<i>Institucijų atstovai</i>]:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Vertinimą siejant su doktorantūros teisės išsaugojimu / igijimu konkrečioje mokslo kryptyje, VV turi būti formuojami pagal kryptis;</i> ➤ <i>Tam, kad mokslo kryptys būtų vertinamos pagal konkrečią mokslo kryptį svarbius kriterijus, VV turi būti formuojami vienos krypties lygmeniu („psichologiją vertina psichologai ir jie taiko būtent šiai mokslo kryptį svarbius kriterijus“);</i> ➤ <i>VV turėtų atspindėti daugiau nei 2 mokslo kryptis.</i> <p>C. VV neturėtų apsiriboti viena mokslo sritimi [<i>Institucijų atstovai</i>], pvz.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Formuojant VV remtis loginiu ryšiu tarp krypčių (pvz. „Informatika + Informatikos inžinerija, Chemija + Chemijos inžinerija“).</i> <p>D. VV turėtų būti realūs institucijos padaliniai sutapatinti su administraciniais vienetais (fakultetais, institutais ir pan.) [<i>Institucijų atstovai, ekspertai</i>].</p> <p>E. VV turėtų būti formuojami pagal tyrėjų grupes, kad jos galėtų atskleisti savo bendradarbiavimo tinklus, kurie peržengia administracinius ar institucinius rėmus. Turi būti formuojami VV, kurie atskleistų mokslininkų bendruomeniškumą (yra bendra strategija, tikslas, o ne atskiri pavieniai asmenys dirbantys skirtingose temose, srityse ir pan.) [<i>Institucijų atstovai</i>].</p>

	<p>Ekspertai ir Institucijų atstovai kaip vieną iš problemų išskiria VV dydį – sudėtinga lyginti tarpusavyje skirtingų dydžių VV. Pateikiami siūlymai skatina peržiūrėti VV dydžio apribojimus:</p> <p>F. Kai VV dydis nesiekia mažiausio nustatyto dydžio, t. y. 5 MVDDA (<i>vertinant mokslo kokybę buvo įtraukti 3 VV, kurių dydis buvo mažesnis nei nustatytas, t. y. LCC VV socialinių ir humanitarinių mokslų srityse bei EHU humanitarinių mokslų srityje</i>), Institucijų atstovai siūlo peržiūrėti kriterijus ir reikalavimus, numatyti atitinkamą vertinimą, bei suminio įverčio apskaičiavimą, kitaip palyginamumas yra iškreipiamas [<i>Institucijų atstovai</i>].</p> <p>G. Didesniuose VV geresnės galimybės atskleisti tyrėjų sąveikas, per maži VV negali atskleisti savo mokslinių veiklų ir jų poveikio. Turi būti formuojamos didesnės grupės, kuriose yra kritinė masė skirtingų žmonių [<i>Institucijų atstovai, ekspertai</i>].</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Etatai turi būti normalizuoti, kad būtų galima palyginti skirtingų dydžių VV [<i>Institucijų atstovai</i>]. ➤ Mažos grupės iš viso neturėtų teikti ataskaitų mokslo vertinimui (<i>VV mažesniuose miestuose, kurie nedaro mokslinių tyrimų, bet yra svarbūs vietinei bendruomenei (dėl studijų ar pan.), galėtų būti transformuojami į nemokslinius VV ar kolegijas ar kito tipo darinius, kurie nekonkuruoja su didžiųjų miestų VV mokslinių tyrimų kontekste; turi būti atsižvelgiama vertinant, kad yra tokių grupių, kurios užsiima dėstymu ir atlieka mažiau (ar neatlieka) mokslinių tyrimų, bet taip pat yra reikalingi</i>) [<i>Institucijų atstovai, ekspertai</i>]. ➤ VV dydis nėra svarbu, VV turėtų būti formuojami pagal tyrėjų grupes, turinčias bendrą strategiją, tikslus) [<i>Institucijų atstovai</i>]. ➤ Siūlytina reglamente išaiškinti ar skiriasi ir jei taip, tai kaip, ar nesiskiria skirtingų dydžių VV vertinimas [<i>Institucijų atstovai</i>].
<p>5. Vertinamieji vienetai vertinami pagal tokius vertinimo kriterijus:</p> <p>5.1. MTEP veiklos kokybė (svorio koeficientas 0,65);</p> <p>5.2. MTEP veiklos ekonominis ir socialinis poveikis (svorio koeficientas 0,2);</p> <p>5.3. MTEP veiklos perspektyvumas (svorio koeficientas 0,15).</p>	<p>Institucijų atstovų ir ekspertų pateikti siūlymai ir pastabos dėl vertinimo kriterijų:</p> <p>A. Kriterijai pagrįsti / pakankami / siekiant užtikrinti mokymosi efektą ir veiklos rezultatų palyginamumą, keisti jų nereikėtų [<i>Institucijų atstovai, ekspertai</i>].</p> <p>B. Vertinime turėtų atsirasti naujas kriterijus vertinantis VV vadybą [<i>Ekspertai</i>].</p> <p>C. Atsižvelgti į kriterijus naudotus 2015 m. bandomajame vertinime (<i>Mokslinės veiklos kokybė ir poveikis mokslinių tyrimų disciplinai; Ekonominis ir socialinis poveikis Lietuvoje; Infrastruktūra; Mokslinės veiklos valdymas; Plėtros potencialas; Bendras įvertinimas</i>) [<i>Institucijų atstovai</i>].</p> <p>D. Turi būti skirtingi kriterijai tyrimų institutams ir universitetams, nes pirmieji atlieka labiau taikomuosius tyrimus, o universitetai – fundamentinius [<i>Institucijų atstovai, ekspertai</i>].</p> <p>E. Atsisakyti socialinio ekonominio poveikio, nes šio reikalavimo pildymas atima daug laiko, o rezultatai tik prielaidų lygmenyje. Siekiant tinkamai atsakyti į šį punktą būtini ilgalaikiai tyrimai [<i>Institucijų atstovai</i>].</p> <p>Institucijų atstovai siūlo keisti kriterijų koeficientus:</p> <p>A. Atsisakyti "perspektyvumo" vertinimo kriterijaus, padidinti mokslo kokybės svertinį koeficientą to sąskaita.</p> <p>B. Siūloma MTEP veiklos perspektyvumo svorį mažinti (0,05), ir pakelti socio-ekonominio poveikio dalies svorį (pvz. 30 proc.) arba prašyti mažiau informacijos. („Šiame vertinime</p>

	<p><i>svoris gavosi neproporcingas darbiui. Taip pat manome, kad jei VV kokybė prasta, VV iš principo negali demonstruoti labai aukštos socio-ekonominės įtakos").</i></p>
<p>6. Vertinamojo vieneto: 6.1. MTEP veiklos kokybė įvertinama: 6.1.1. mokslo kryptyse, kurios yra susijusios su vertinamojo vieneto vykdomų studijų kryptimis ir (ar) kuriose vertinamasis vienetas turi doktorantūros teisę ar numato jos siekti, jei šiose mokslo kryptyse veikia ne mažiau kaip 2 MVDDA (toliau – vertinamojo vieneto mokslo kryptys). Vertinamojo vieneto MTEP veiklos rezultatai kitose mokslo kryptyse vertinami kartu kaip vienoje vertinamojo vieneto mokslo kryptyje. Studijų krypčių sąsajas su mokslo kryptimis nustato švietimo ir mokslo ministras; 6.1.2. mokslo srityje, jei vertinamasis vienetas nevykdo studijų ir nesiekia įgyti doktorantūros teisę; 6.2. MTEP veiklos ekonominis ir socialinis poveikis ir MTEP veiklos perspektyvumas įvertinami mokslo srityje.</p>	<p>Iš vertinimo praktikos – ekspertams buvo sunku vertinti kelias mažas kryptis, kurios buvo sujungtos į vieną grupę, dėl to, kad jose veikė mažiau nei 2 MVDDA. Tokie dariniai sunkiai interpretuojami. MOSTA siūlo persvarstyti tokio darinio prasmingumą ir reikalingumą vertinime. Ekspertai atkreipė dėmesį, jog Institucijos norėdamos užtikrinti galimybę toliau tęsti studijų programas, formavo tikrąją situaciją iškreipiančius mažus VV, kurie neturi tam tikrose kryptyse kritinės masės. Ši problema kėlė palyginamumo, su kitais, kritinę masę turinčiais VV, problemą.</p>
<p>7. Institucijos ministro nustatytais terminais pateikia įgaliotai institucijai savo vertinamųjų vienetų sąrašą, nurodydamos kiekvieno vertinamojo vieneto: 7.1. pavadinimą; 7.2. kontaktinį asmenį; 7.3. jį sudarančius Institucijos padalinius ar jų dalis; 7.4. mokslo sritį, vertinamojo vieneto mokslo kryptis ir kitas mokslo kryptis, kuriose veikia vertinamasis vienetas; 7.5. mokslininkų pasiskirstymą pagal mokslo kryptis, nurodant: 7.5.1. dėstytojų pasiskirstymą pagal pareigybes (asmenimis ir MVDDA); 7.5.2. mokslo darbuotojų pasiskirstymą pagal pareigybes (asmenimis ir MVDDA).</p>	<p>Siūlytina, kad ministras nustatytų vertinimo vykdymo pradžią ir rezultatų pateikimo terminą, o už visų kitų su vertinimo organizavimu susijusių terminų nustatymą ir įgyvendinimą būtų atsakinga įgaliota institucija. Nustatant palyginamojo MTEP vertinimo pradžią ir rezultatų pateikimo datą, būtina atsižvelgti į tai, kiek laiko reikės ekspertų vizitams, kiek laiko reikės ataskaitų rengimui ir apeliacijų laikui ir ar paruošiamieji darbai (pvz. ekspertų atranka, VV ataskaitų parengimas) į tą laikotarpį įtraukiami ar ne [MOSTA siūlymas].</p>
<p>8. Siekdama vertinamųjų vienetų atitikimo šiame Reglamente skyriuje išdėstytiems reikalavimams ir vertinimui palankiausios Institucijos vertinamųjų vienetų sąrangos, įgaliota institucija, įvertinusi Institucijos pateiktą jos vertinamųjų vienetų sąrangą, gali pateikti Institucijai argumentuotą prašymą ją patikslinti.</p>	<p>Jeigu būtų nuspręsta, jog būsimam vertinimui VV formuojami turėtų būti kuo anksčiau (pvz., per pirmuosius metus po pasibaigusio vertinimo), turėtų būti numatyta iki kada vėliausiai Institucijos gali keisti VV sąrangą [MOSTA].</p>

III SKYRIUS

EKSPERTŲ GRUPIŲ SUDARYMAS

Reglamentas	Pastabos / siūlymai
<p>9. Įgaliota institucija, išnagrinėjusi jos turimus ir Lietuvos mokslo tarybos (toliau – Taryba) pateiktus duomenis, įvertinusi Tarybos nuomonę dėl ekspertų parinkimo, sudaro ekspertų grupes ir paskiria jų vadovus. Į ekspertų grupes traukiami ir grupių vadovais skiriami asmenys, neturintys ryšių su vertinamomis Institucijomis, t. y. ne mažiau kaip 5 metus neturėję darbo santykių su vertinamomis Institucijomis ir bendrų mokslinių publikacijų su vertinamųjų Institucijų tyrėjais. Įgaliota institucija su ekspertų grupių nariais sudaro sutartis dėl palyginamojo vertinimo vykdymo.</p>	<p>Siūlytina peržiūrėti ekspertų atrankos kriterijus ir aiškiau apibrėžti nuo kada pradeda ir baigia galioti 5 metų terminas. Institucijų atstovų ir ekspertų pateikti siūlymai:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ekspertus reiktų parinkti pagal raktinius žodžius, kuriuos privalomai turėtų teikti vertinamieji vienetai. ➤ Turėtų būti labiau atsižvelgta, ar nėra ekspertų sąsajų su VV (pvz., ar ekspertas yra anksčiau turėjęs ryšių su VV kaip kvietinis dėstytojas ar pan.). ➤ Grupės darbe neturėtų dalyvauti lietuviai ekspertai, palaikantys ryšius su mokslininkais, dirbančiais Lietuvos universitetuose arba kada nors dirbę Lietuvos universitetuose, bei turintys išankstinę nuomonę Lietuvos mokslo atžvilgiu. <p>MOSTA siūlo Reglamente įvardinti ar ekspertų grupių sąrašai derinami su VV, jei taip, tai kada ir koku būdu turėtų būti viešinami ar skiriamas laikas iki kada Institucijos turi pateikti savo pastabas dėl ekspertų grupių sudėčių.</p> <p>MOSTA siūlo detalčiau reglamentuoti vertinimą organizuojančios institucijos ir LMT sąveikas sudarant ekspertų grupes (išskyrus atvejį, jei palyginamąjį vertinimą organizuoti įgaliota pati LMT).</p>
<p>10. Kiekvienas ekspertų grupės narys pasirašo nešališkumo deklaraciją, kurios formą tvirtina įgaliota institucija. Paaiškėjęs, kad ekspertas neatitinka nešališkumo deklaracijos nuostatų, jam taikomos sankcijos pagal sutarties su ekspertu nuostatas.</p>	
<p>11. Kiekvienai mokslo sričiai sudaroma atskira ekspertų grupė. Mokslo srityje esant didesniai vertinamųjų vienetų skaičiui, gali būti sudaromi ekspertų grupių pogrupiai. Humanitarinių mokslų ekspertų grupėje bent vienas ekspertas turi mokėti lietuvių kalbą.</p>	<p>Jeigu bus pakeistas Reglamento 4 punktas „Vertinamasis vienetas veikia vienoje mokslo srityje“, į tai turi būti atsižvelgta ir gali reikėti pakeitimų šioje Reglamento dalyje [MOSTA]. Ekspertai pastebėjo, jog nėra būtina ekspertų grupėje turėti ekspertą kalbantį lietuviškai.</p>
<p>12. Ekspertų grupę ar jos pogrupį sudaro ne mažiau kaip 4 ekspertai.</p>	

IV SKYRIUS

DUOMENŲ PALYGINAMAJAM VERTINIMUI PATEIKIMAS

Reglamentas	Pastabos / siūlymai
<p>13. Palyginamajam vertinimui ekspertų grupėms:</p> <p>13.1. Taryba pateikia jos turimus paskutinių 5 metų:</p> <p>13.1.1. duomenis apie vertinamojo vieneto MTEP veiklą, gautus apibendrinus Institucijų</p>	<p>Integruoti į vertinimą klausimus iš papildomų formų VV, kurias rinko MOSTA [<i>Ekspertai, Institucijų atstovai</i>].</p>

<p>kasmet jų MTEP veiklos ataskaitose teikiamus duomenis;</p> <p>13.1.2. kasmetinio Institucijų MTEP veiklos vertinimo duomenis;</p> <p>13.2. Įgaliota institucija pateikia Lietuvos mokslo ir studijų sistemos apžvalgą, kurioje išdėstomi:</p> <p>13.2.1. mokslo ir studijų sistemos pokyčiai per pastaruosius 10 metų;</p> <p>13.2.2. mokslo ir studijų sistemos institucinė sąranga;</p> <p>13.2.3. MTEP finansavimo sistema;</p> <p>13.2.4. MTEP veiklos organizavimo principai.</p> <p>14. Įgaliota institucija, esant galimybės, ekspertų grupių prašymu gali pateikti kitus jas dominančius duomenis.</p>	
---	--

V SKYRIUS

PALYGINAMOJO VERTINIMO EIGA

Reglamentas	Pastabos / siūlymai
<p>15. Palyginamasis vertinimas vykdomas vadovaujantis Įgaliotos institucijos patvirtintomis palyginamojo vertinimo gairėmis. Ekspertų grupės darbą organizuoja ekspertų grupės vadovas. Jis pirmininkauja ekspertų grupės posėdžiams, numato ekspertų grupės narių veiklos funkcijas, atsako už visos grupės darbo rezultatus.</p>	<p>Siūlytina nurodyti kada vėliausiai turi būti paskelbtos Įgaliotos institucijos palyginamojo vertinimo gairės.</p> <p>Siūlytina bent minimaliai apibrėžti, ką šios gairės turi apimti [MOSTA].</p> <p>Siūlytina Įgaliotą instituciją įpareigoti parengti duomenų teikimo formos pildymo instrukcijas [MOSTA].</p>
<p>16. Įgaliota institucija pateikia informaciją apie vertinamuosius vienetus ekspertų grupei ne vėliau kaip likus 20 darbo dienų iki ekspertų vizito į Lietuvą.</p>	<p>Siūlytina išplėsti laikotarpį kada ekspertams turėtų būti vėliausiai pateikta informacija vertinimui (pvz., ne vėliau kaip 60 darbo dienų iki ekspertų vizito į Lietuvą) [Ekspertai, MOSTA].</p> <p>Siūlytina papildyti įrašą, numatant galimybę pateikti ekspertui informaciją vertinimui vėliau nei nurodyta Reglamente (pvz., jeigu paaiškėja, kad kuris nors iš ekspertų negali atvykti vizito į Lietuvą ar paaiškėja, kad buvo pažeista nešališkumo deklaracija ar kitais nenumatytais atvejais, kuomet Įgaliota institucija turi ieškoti naujo eksperto) [MOSTA].</p>
<p>17. Kiekvieną vertinamąjį vienetą vertina ne mažiau kaip 3 ekspertai. Preliminarus vertinamojo vieneto vertinimas pateikiamas Įgaliotai institucijai ne vėliau kaip likus 5 darbo dienoms iki ekspertų grupės vizito Lietuvoje.</p>	<p>MOSTA siūlo terminų nustatymo atsakomybę priskirti Įgyvendinančiai institucijai. Atsižvelgiant į 2018 m. vertinimo patirtį, rekomenduotina išplėsti laikotarpį kada ekspertai turėtų pateikti preliminarus VV vertinimus Įgaliotai institucijai (pvz., likus 20 d. darbo dienų iki ekspertų grupės vizito Lietuvoje), papildant, jog po numatyto laikotarpio, Įgaliota institucija gali kreiptis į ekspertus, prašydama patikslinti preliminarinių vertinimų argumentus ar kilusius neaiškumus.</p>
<p>18. Kiekviena ekspertų grupė atvyksta į Lietuvą dalyvauti bendrame grupės posėdyje ir susitikti su vertinamųjų vienetų atstovais. Ekspertų grupės vizitų į vertinamuosius vienetus tvarkaraštis nustatomas likus ne</p>	<p>Siūlytina apsvarstyti galimybę, kad vizito Lietuvoje metu, įvykus <i>force majeure</i>, ekspertai galėtų dirbti nuotoliniu būdu [MOSTA].</p> <p>Svarstyti galimybę, kad ekspertų darbas galėtų vykti dvejopai – jei vertinimas būtų atliekamas pagal mokslo kryptis ir būtų nuspręsta padidinti ekspertų skaičių</p>

<p>mažiau kaip 3 mėn. iki ministro nustatyto ekspertinio vertinimo pradžios.</p>	<p>(didesnį negu buvo 2018 m.), dalis ekspertų galėtų vertinimą atlikti nuotoliniu būdu, ir neatvykti į Lietuvą [MOSTA].</p>
<p>19. Vizito į vertinamąjį vienetą vyksta ne mažiau kaip 3 ekspertai. Vizito metu ekspertai susitinka su vertinamojo vieneto darbuotojų grupėmis – administracija, tyrėjais ir mokslo doktorantais – ir susipažįsta su vertinamojo vieneto mokslinių tyrimų infrastruktūra. Vienas vertinamojo vieneto darbuotojas dalyvauja tik viename susitikime su ekspertais. Visa vizito metu gauta informacija naudojama vertinant vertinamąjį vienetą.</p>	<p>Tarp institucijų atstovų ir ekspertų pastabų buvo išsiskiriančių nuomonių dėl vizitų į VV trukmės:</p> <ol style="list-style-type: none"> trukmė tinkama, per mažai laiko. <p>Atsižvelgiant į šias pastabas MOSTA siūlo įtraukti vizitų trukmę į Reglamentą, pavyzdžiui:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Reglamente nurodyti, jog vizitų trukmė VV priklauso nuo VV dydžio, nurodant (arba nenurodant) minimalią ir maksimalią vizito į VV trukmę (pvz. trumpiausiai 2 val., ilgiausiai 4,5 val.) ➤ Nustatant vienodą vizitų trukmę, nepriklausomai nuo VV dydžio. <p>Taip pat MOSTA siūlo:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Reglamente įgalinti VV iš anksto (pvz. ne vėliau kaip per 15 darbo dienų iki ekspertų vizito į VV) pateikti dalyvaujančių susitikimuose su ekspertų tikslinių grupių (administracijos, tyrėjų ir doktorantų) sąrašus. ➤ Reglamente nurodyti ar VV gali į ekspertų susitikimą su doktorantais kviesti baigusius doktorantūros studijas asmenis ir jeigu gali, nurodyti laikotarpį kada doktorantūros studijos turėtų būti baigtos. ➤ Apsvarstyti galimybę, įtraukti nuostatą, kuri įpareigotų ekspertus pateikti grįžtamąjį ryšį vizito metu VV atstovams. ➤ Taip pat siūlytina apsvarstyti galimybę įgalioti Institucijai gairėse įtraukti nuostatą dėl optimalaus VV atstovų, dalyvaujančių susitikimuose su ekspertų grupėmis, skaičiaus parinkimo, kadangi ekspertų buvo pastebėta, jog per didelis VV atstovų skaičius gali turėti įtakos susitikimo efektyvumui.
<p>20. Priimdami sprendimą dėl vertinimo ekspertai turi siekti bendro sutarimo. Jeigu jo pasiekti nepavyksta, sprendimai priimami balsų dauguma, o kitokios nuomonės, nurodžius ekspertą ir jo argumentus, pateikiamos kaip priedas prie vertinimo išvadų. Balsams pasiskirsčius po lygiai sprendimą priima ekspertų grupės vadovas.</p>	
<p>21. Už galutinės vertinimo ataskaitos rengimą atsakingas ekspertų grupės vadovas. Galutinė vertinimo ataskaita turi būti parengta ir pateikta įgaliotai institucijai ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo ekspertų grupės vizito Lietuvoje pabaigos.</p>	<p>MOSTA siūlo pailginti terminą bent jau iki 20 darbo dienų. Remiantis 2018 m. vertinimo organizavimo patirtimi, pastebėta, jog 15 d. d. parengti ataskaitai, suderinti ekspertams grupės nuomonės dėl argumentacijos ir atlikti galutinius redakcinius pakeitimus yra mažai. Siūlytina, prailginti laiką tam, kad bent 15 d. d. galėtų būti skirtos ataskaitos rengimui, o papildomos 5 – galutinėms korekcijoms, po įgaliotos institucijos peržiūros, ar ataskaita atitinka visus keliamus reikalavimus.</p>

VI SKYRIUS

PALYGINAMOJO VERTINIMO PRINCIPAI, NAGRINĖJAMI DUOMENYS IR ĮVERTINIMO BALAI

Reglamentas	Pastabos / siūlymai
<p>22. Vykdamt palyginamąjį vertinimą remiamasi skaidrumo, lygiateisiškumo, abipusio pripažinimo, įvairovės, aiškumo, patikimumo, nuoseklumo, proporcingumo ir nediskriminavimo principais.</p>	
<p>23. Vertinant MTEP veiklos kokybę nagrinėjami šie duomenys (pagal vertinamojo vieneto mokslo kryptis ir (ar) mokslo sritį):</p> <p>23.1. Institucijų kasmetinio MTEP veiklos vertinimo kiekvienų paskutinių penkerių metų:</p> <p>23.1.1. mokslo darbų vertinimo duomenys;</p> <p>23.1.2. duomenys apie dalyvavimą tarptautinių MTEP programų projektuose;</p>	<p>Tarp institucijų atstovų grįžtamajame ryšyje buvo pateikta nuomonė, kad „kokybinis vertinimas turėtų būti atskirtas nuo LMT atliekamo kiekybinio vertinimo, kuris turi savų trūkumų. Norėtusi, kad ekspertai balus skirtų pagal savo surinktą informaciją, taip įnešant daugiau objektyvumo ir mažiau priklausomybės nuo vieno vertinimo“.</p> <p>Šį kartą, teikiant ekspertams LMT vertinimo rezultatus, buvo pateiktos vertinimo lentelės, su institucijų įvertinimais pagal sritis, be detalesnės informacijos (apie vertintus darbus, MTEP projektus ir pan.); jeigu šis punktas bus paliktas ateityje, MOSTA siūlo aiškiai nurodyti kokiais pjūviais, kokie aspektai turi būti pateikti ekspertams vertinti. Taip pat turi būti pateiktas paaiškinimas ekspertams, kaip tie vertinimo rezultatai gauti.</p>
<p>23.2. vertinamojo vieneto kiekvienų pastarųjų penkerių metų:</p>	<p>Apibendrintai, tiek tarp ekspertų, tiek tarp Institucijų atstovų pasitaikė siūlymų, dalį duomenų teikti ne pamečiui, o tik identifikuojant geriausius rezultatus per 5 m. (pvz., konferencijų pranešimai, narystė redkolegijose, mokslo populiarinimas ir pan.), bet tuo pačiu prašoma pateikti susistemintą bibliometrinių informaciją apie publikacijas. Atsižvelgiant į pasiūlymus dėl konkrečių 23.2 dalies punktų, galima būtų išskirti du skirtingus siūlymus:</p> <p>I. Atsisakyti šios dalies ir palikti tik 23.3 dalį, kartu pateikiant vertinimui susistemintą bibliometrinių informaciją apie visas publikacijas išleistas vertinimo laikotarpiu.</p> <p>II. Palikti šią dalį, informaciją teikiant pamečiui ne tik apie „geriausius“ ar „svarbiausius“ darbus, bet apie visus 23.2 dalyje įvardintus aspektus, ne sąrašais, bet apibendrintus. Šiuo atveju MOSTA siūlo, jog Reglamente turėtų būti įpareigojimas, kas teikia susistemintą informaciją:</p> <p>a. patys VV, kuomet pateikia apibendrintą informaciją, ne sąrašų pavidalu, o iš anksto parengtoje standartizuotoje formoje;</p> <p>b. vertinimą organizuojanti institucija, kuriai VV pateikia sąrašus, o ji, remdamasi pateiktais VV sąrašais, ekspertams vertinimui pateikia standartizuota forma apibendrintą informaciją.</p>
<p>23.2.1. geriausių mokslo darbų sąrašai;</p>	<p>Jeigu būtų atsižvelgiama į 23.2 punkto pastabas, siūlytina teikiant darbus pamečiui netaikyti apribojimo vertinimui teikiamų atvejų skaičiui pagal MVDDA. Siūlytina pamečiui neteikti tik „geriausių“ mokslo darbų sąrašų, o pateikti susistemintą bibliometrinių informaciją apie kiekvienais metais publikuotus darbus (o jų sąrašus pateikiant kaip priedus), kad ekspertai galėtų matyti VV darbų apimtį, kryptis, bendradarbiavimo ryšius ir t.t. (pvz., kvartilės, bendraautorių skaičius, žurnalų IF, publikacijų citavimų</p>

	<p>skaičiai ir t.t.). Geriausias darbus pateikti tik pagal 23.3.1 punktą [<i>MOSTA suformuotas siūlymas atsižvelgiant į ekspertų, Institucijų atstovų pastabas</i>].</p> <p>Siūloma patikslinti, ar geriausi mokslo darbai šiame punkte laikomos mokslinės publikacijos [<i>MOSTA</i>].</p>
<p>23.2.2. geriausių konferencijose užsienyje skaitytų pranešimų sąrašai;</p>	<p>Atsižvelgiant į duomenų vertinimui teikimo laikotarpiu kilusius klausimus Institucijų atstovams, MOSTA siūlo išskirti, kas laikytina geriausiai konferencijose skaitytais pranešimais (pvz. tik kviestiniai ar pagrindiniai pranešimai konferencijose) bei leisti VV teikti informaciją ir apie geriausias pranešimus skaitytus konferencijose organizuotose Lietuvoje.</p> <p>Institucijų atstovų tarpe buvo pateiktas siūlymas, atsisakyti šio punkto visai.</p> <p>Jeigu būtų atsižvelgiama į 23.2 punkto pastabas, ir jeigu šis punktas paliekamas, teikiant darbus pamečiui siūlytina netaikyti apribojimo vertinimui teikiamų atvejų skaičiui pagal MVDDA. Siūlytina svarstyti pateikti susistemintą informaciją bendrai apie skaitytus pranešimus kiekvienais vertinamo laikotarpio metais (pvz., kiek jų skaityta Lietuvoje, kiek užsienyje, kokio tipo: kviestiniai, (ne)pagrindiniai, stendiniai, ir pan., bendraautorių sk. ir pan.), o geriausias pranešimus pateikti pagal 23.3.2 punktą [<i>MOSTA suformuotas siūlymas atsižvelgiant į ekspertų, Institucijų atstovų pastabas</i>].</p>
<p>23.2.3. svarbiausių gautų nacionalinių ir tarptautinių apdovanojimų už MTEP veiklą sąrašai;</p>	<p>Pastabų iš ekspertų ar Institucijų atstovų dėl šio punkto (ne)reikalingumo ar koregavimo nebuvo pateikta.</p> <p>Jeigu būtų atsižvelgiama į 23.2 punkto pastabas ir būtų nuspręsta, kad informacija punktam 23.2.1-23.2.2 apie kiekvienus vertinimo laikotarpio metus bus teikiama susistemintai, siūlytina ir šį punktą pateikti susistemintai, apie visus gautus apdovanojimus, neapsiribojant tik kasmetiniais „svarbiausių“ apdovanojimų sąrašais. Svarbiausius apdovanojimus galima būtų pateikti tik pagal 23.3.3 punktą [<i>MOSTA suformuotas siūlymas atsižvelgiant į ekspertų, Institucijų atstovų pastabas</i>].</p>
<p>23.2.4. duomenys apie doktorantūrą (gruodžio 31 dienai): 23.2.4.1. apgintos disertacijos, nurodant publikacijas, kurių pagrindu parengta disertacija; 23.2.4.2. 1–4 metų doktorantų skaičiai, išskiriant doktorantus iš užsienio;</p>	<p>Institucijų atstovų grįžtamajame ryšyje pateikti svarstymai ar ši informacija reikalinga iš viso ir siūlytina nereikalauti pateikti duomenis apie doktorantų skaičius, skirstant juos pamečiui.</p>
<p>23.3. vertinamojo vieneto pastarųjų penkerių metų:</p>	
<p>23.3.1. geriausi mokslo darbai;</p>	<p>MOSTA siūlo nurodyti, jeigu šiame punkte darbai teikiami ekspertams perskaityti, ir jeigu šioje dalyje pateikti „geriausi“ darbai yra lietuvių kalba, VV turėtų užtikrinti, jog ekspertams būtų pateiktas darbo aprašymas anglų kalba (pvz. pateikiant darbo anotaciją). Siūlymas galioja, jei ekspertų grupę sudaro ekspertai iš užsienio.</p> <p>Siūloma patikslinti, ar geriausi mokslo darbai šiame punkte laikomos mokslinės publikacijos [<i>MOSTA</i>].</p>
<p>23.3.2. geriausių konferencijose užsienyje skaitytų pranešimų sąrašas;</p>	

<p>23.3.3. svarbiausių gautų nacionalinių ir tarptautinių apdovanojimų už MTEP veiklą sąrašas;</p>	
<p>23.3.4. duomenys apie dalyvavimą konkursiniuose MTEP projektuose.</p>	<p>Institucijų atstovų bei ekspertų grįžtamajame ryšyje pateikta pastaba, jog duomenų apie projektinę veiklą buvo prašoma per mažai informacijos per visą vertinamąjį laikotarpį, dėl to siūlytina informaciją apie dalyvavimą konkursiniuose MTEP projektuose (tarptautiniuose ir nacionaliniuose) teikti susistemintai, ar neapribojant vertinimui teikiamų projektų skaičiaus pagal MVDDA. Ekspertų grįžtamajame ryšyje pateikti siūlymai teikti detalesnę informaciją apie projektus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tikslinga įvardinti ar VV pateiktame projekte yra lyderis ar partneris; • tiksliai finansines projektų vertes ir institucijų įsipareigojimus; • įtraukti informaciją ir apie fundamentinius tyrimus ir jų finansavimą.
<p>24. Vertinant MTEP veiklos ekonominę ir socialinę poveikį nagrinėjami šie duomenys (pagal mokslo sritį): 24.1. Institucijų kasmetinio MTEP veiklos vertinimo kiekvienų paskutinių penkerių duomenys apie vykdytus: 24.1.1. verslo sektoriaus (Lietuvos ir užsienio) MTEP užsakymus; 24.1.2. šalies valstybės ir savivaldybės ir kitų viešojo sektoriaus institucijų įstaigų MTEP užsakymus;</p>	<p>Taikytinas tas pats komentaras kaip ir 23.1 dalyje.</p>
<p>24.2. vertinamojo vieneto kiekvienų pastarųjų penkerių metų:</p>	<p>Institucijų atstovų grįžtamajame ryšyje pateikta pastaba ir siūlymas: „Įvairią mokslinę veiklą skaidyti atskirai į mokslo-verslo projektus, konkursinius projektus, konsultacijas, užsakomuosius darbus ir pan. buvo netikslinga. Galėtų būti apibendrinta pozicija, o pats vertinamasis vienetas pasirinktų savo vertingiausių darbus, turinčius ekonominę ir socialinę poveikį“.</p> <p>Atsižvelgiant į ekspertų pastabas dėl VV ataskaitų apimties ir Institucijoms tekusios naštos surinkti ir pateikti informaciją, siūloma persvarstyti ar tikslinga 24.2 papunkčiuose teikti informaciją pamečiui, o jeigu būtų nuspręsta palikti, būtina pasvarstyti ar šioje dalyje taip pat galėtų būti teikiama apibendrinta informacija (ne sąrašai) apie visas 24.2 dalyse nurodytas veiklas, svarbiausius atvejus išskiriant bendrai penkerių metų laikotarpiui. Tokiu atveju galimi du variantai:</p> <p>A. Atsisakyti 24.2 dalies ir palikti tik 24.3 dalį [Institucijų atstovai].</p> <p>B. Palikti 24.2 dalį, informaciją teikiant pamečiui ne tik apie „geriausius“ ar „svarbiausius“ darbus, bet apie visus 24.2 dalyje įvardintus aspektus, ne sąrašais, bet apibendrintus [Institucijų atstovai, MOSTA]. Šiuo atveju galima būtų susistemintą informaciją pateikti ekspertams įpareigoti:</p>

	<p>a. pačius VV, kuomet patys pateikia apibendrintą informaciją, ne sąrašų pavidalu, o standartizuotoje formoje;</p> <p>b. vertinimą organizuojančią instituciją, kuriai VV pateikia sąrašus, o ji pati susistemina informaciją ir pateikia ją ekspertams standartizuotoje formoje.</p>
24.2.1. atliktų didžiausią socialinį ir ekonominį poveikį turėjusių mokslo darbų ir verslo sektoriaus (Lietuvos ir užsienio) MTEP užsakymų sąrašai;	<p>Atsižvelgiant į 24.2 dalyje išsakytas pastabas ir siūlymus, siūlytina ar tikslinga teikti informaciją pamečiui, o jeigu būtų nuspręsta palikti, būtina pasvarstyti ar šioje dalyje turėtų būti teikiama apibendrinta informacija standartizuota forma, o ne sąrašai.</p> <p>Atsižvelgiant į Institucijų keltus klausimus teikiant duomenis vertinimui, būtina pateikti svarbiausius aspektus, kuriais remdamiesi VV turėtų aprašyti savo darbų ar užsakymų poveikį [MOSTA].</p>
24.2.2. svarbiausių vertinamojo vieneto tyrėjų dalyvavimo valstybės valdymo institucijų, valstybės ir savivaldybių įstaigų ir organizacijų, verslo subjektų sudarytose darbo grupėse ar komisijose atvejų sąrašai;	<p>Atsižvelgiant į Institucijų užduotus klausimus informacijos teikimo metu, siūlytina patikslinti ar šioje dalyje turi būti teikiama informacija tik apie atvejus Lietuvos Respublikos valdymo institucijose ir kt., ar ir kitų šalių institucijose [MOSTA].</p> <p>Siūlytina pasvarstyti ar tikslinga teikti informaciją pamečiui, nes pasitaiko atvejų, kai narystė darbo grupėse ar komisijose trunka ilgiau nei 1 metus. Jeigu būtų nuspręsta palikti, būtina pasvarstyti ar šioje dalyje taip pat galėtų būti teikiama apibendrinta informacija, o ne tik „svarbiausi“ sąrašai [MOSTA].</p>
24.2.3. svarbiausių vertinamojo vieneto visuomenei ar ūkio subjektams atvejai suteiktų konsultacijų sąrašai;	<p>Institucijų atstovų grįžtamajame ryšyje pateikta pastaba, jog svarstytinas šio punkto reikalingumas ir reikšmė bendrame vertinime.</p> <p>Siūlytina pasvarstyti ar tikslinga teikti informaciją pamečiui, o jeigu būtų nuspręsta palikti, būtina pasvarstyti ar šioje dalyje taip pat negalėtų būti teikiama apibendrinta informacija, o ne tik „svarbiausių“ atvejų sąrašai [MOSTA].</p>
24.2.4. svarbiausių vertinamojo vieneto organizuotų mokslinių konferencijų ir renginių sąrašai;	<p>Siūlytina pasvarstyti ar tikslinga teikti informaciją pamečiui, o jeigu būtų nuspręsta palikti, būtina pasvarstyti ar šioje dalyje taip pat negalėtų būti teikiama apibendrinta informacija, o ne sąrašai tik apie „svarbiausius“ renginius [MOSTA].</p>
24.2.5. svarbiausių vertinamojo vienetų tyrėjų narysčių mokslinių žurnalų redakcinėse kolegijose atvejų sąrašai;	<p>Siūlytina pasvarstyti ar tikslinga teikti informaciją pamečiui, nes neretai narystė redakcinėse kolegijose trunka ilgiau nei 1 metus [MOSTA].</p> <p>Jeigu būtų nuspręsta palikti, būtina pasvarstyti ar šioje dalyje taip pat negalėtų būti teikiama apibendrinta informacija (ne sąrašai) [MOSTA].</p>
24.2.6. svarbiausių vertinamojo vienetų tyrėjų narysčių tarptautinėse darbo grupėse, asociacijose ir pan. sąrašai;	<p>Siūlytina pateikti baigtinį sąrašą, įvardinant, kas yra šiame punkte laikoma „ir pan.“ [MOSTA].</p> <p>Siūlytina pasvarstyti ar tikslinga teikti informaciją pamečiui, nes pasitaiko atvejų, kai narystė darbo grupėse, asociacijose trunka ilgiau nei 1 metus [MOSTA].</p> <p>Jeigu būtų nuspręsta palikti šį punktą, būtina pasvarstyti ar šioje dalyje taip pat negalėtų būti teikiama apibendrinta informacija, o ne tik „svarbiausių“ atvejų sąrašai [MOSTA].</p>
24.2.7. svarbiausių mokslo populiarinimo veiklos rezultatų sąrašai.	<p>Siūlytina pasvarstyti ar tikslinga teikti informaciją pamečiui, o jeigu būtų nuspręsta palikti, būtina pasvarstyti ar šioje</p>

	dalyje taip pat negalėtų būti teikiama apibendrinta informacija (ne sąrašai) [MOSTA].
24.3. vertinamojo vieneto pastarųjų penkerių metų:	
24.3.1. Reglamento 24.2.1–24.2.7 papunkčiuose nurodyti duomenys.	
24.3.2. duomenys apie mokslo-verslo bendradarbiavimo susitarimus, nurodant susitarimo šalis; susitarimo tikslą ir sritį; šalių įnašus (piniginius ir nepiniginius); gautų rezultatų pasidalijimo būdą; susitarimo galiojimo terminus.	Institucijų atstovų grįžtamajame ryšyje pateiktas siūlymas mažinti renkamų duomenų detalumą šiame punkte. Siūlytina svarstyti šio punkto atsisakymą [MOSTA].
25. Vertinant MTEP veiklos perspektyvumą nagrinėjami šie duomenys (pagal mokslo sritį):	
25.1. turimos MTEP infrastruktūros, jos naudojimo organizavimo ir planuojamų (pageidaujamų) jos plėtros krypčių aprašymas, nurodant dalyvavimą nacionalinėse ir tarptautinėse MTEP infrastruktūrose;	Pateikti detalesnes instrukcijas šio punkto pildymui [MOSTA].
25.2. MTEP infrastruktūros, veikiančios atviros prieigos principu, naudotojai ir naudojimo trukmė (valandomis);	Teikiant informaciją apie turimą atviros prieigos įrangą pakaktų apsiriboti tik įrangos sąrašu ir nuo kada ji eksploatuojama, išskirti konkrečias naudotojų kategorijas [MOSTA]. Jei bus renkama informacija apie MTEP infrastruktūros naudojimo trukmę (valandomis), VV atstovai turi būti informuoti iš anksto apie tokios informacijos reikalingumą ir jiems turi būti pateikti tokios informacijos duomenų surinkimo forma [MOSTA].
25.3. personalo struktūra:	
25.3.1. mokslininkų (dėstytojų ir mokslo darbuotojų), kitų tyrėjų, mokslo doktorantų, kitų darbuotojų (toliau kartu vadinami darbuotojais) skaičiai;	Tiek institucijų atstovai, tiek ekspertai pabrėžė pilnų VV darbuotojų sąrašų trūkumą su papildoma informacija apie: i) visų VV mokslininkų h-indeksus, citavimų skaičius ir pan.; ii) darbuotojų ir dėstytojų darbo valandas; iii) dėstomus dalykus ir studentų skaičius, kad būtų galima įvertinti darbo krūvius;
25.3.2. darbuotojų pasiskirstymas pagal amžių;	
25.3.3. per pastaruosius penkerius metus:	
25.3.3.1. priimtų mokslininkų skaičius;	Svarstytinas šio punkto performulavimas, derinant su 2017 m. lapkričio 23 d. LR švietimo ir mokslo ministro įsakymu Nr. V-929 patvirtintoje duomenų teikimo formoje esančia formuluote (16.12.1. p.) [MOSTA].
25.3.3.2. atleistų mokslininkų skaičius (pažymint išėjusius į pensiją);	
25.4. žmonių išteklių valdymo principai (priėmimo į darbą, paaukštinimas pareigose, skatinimas ir pan.), gali būti teikiamas keliems vertinamiesiems vienetams ar visai Institucijai bendras dokumentas;	Siūlytina šio punkto informaciją pateikti pagal visiems vienodą standartą [MOSTA].
25.5. vertinamojo vieneto ar Institucijos strateginis veiklos planas;	Ekspertų grįžtamajame ryšyje pateikti siūlymai dėl strategijų pateikimo:

	<ul style="list-style-type: none"> • VV strateginis planas turėtų būti pateiktas pagal visiems vienodą standartą ir turėtų apimti detalų darbų planą, atsisakant bendros informacijos. • Siūloma pateikti VV žinių sklaidos strategiją (kokią publikavimosi strategiją taiko, publikavimosi kanalai, į kuriuos orientuojamasi, ir kodėl). • Siūloma pateikti tęstinę lyginamąją VV analizę (faktai apie veiklos rezultatus, kaip pasikeitė veikla atsižvelgiant į praėjusį vertinimą; kritinę apžvalgą apie tai, kas padėjo ir trukdė pasiekti esamų rezultatų).
<p>25.6. numatomų plėtoti MTEP kryptių aprašymas ir pagrindimas.</p>	<p>Atsižvelgiant į VV ataskaitos pateiktus aprašymus, siūlytina numatyti, kad pateikimas būtų pagal visiems vienodą standartą [MOSTA].</p>
<p>26. Vertindamos vertinamojo vieneto MTEP veiklos perspektyvumą, ekspertų grupės atsižvelgia į jo MTEP veiklos kokybės ir ekonominio ir socialinio poveikio įvertinimus ir pasaulines jo mokslo krypties (kryptių) plėtros tendencijas.</p>	<p>Tiek ekspertai, tiek Institucijų atstovai pabrėžia, jog MTEP veiklos perspektyvumo skalė turi būti tiesinė ir nesusieta su konkrečiais MTEP veiklos kokybės ir ekonominio socialinio poveikio įvertinimų sumų skaičiavimu ar spėliojimu kokie šių dviejų kriterijų balai bus ateityje.</p>
<p>27. Reglamento 23.2.1–23.2.3 ir 24.2.1–24.2.7 papunkčių atveju teikiama MVDDA/5 duomenų, MVDDA apvalinant penketų tikslumu, bet ne mažiau kaip 4 duomenys. Teikiant duomenis vertinamojo vieneto MTEP veiklos kokybės vertinimui mokslo srityje ar ne vertinamojo vieneto mokslo kryptyse, mokslo kryptyse, kuriose MVDDA yra ne mažesnis nei 5, teikiamas bent vienas duomuo. Reglamento 23.2.1 papunkčio atveju vienam autoriui tenkanti teikiamų darbų dalis negali būti didesnė nei 0,7, išskyrus atvejį, kai teikiamas vieno autoriaus darbas.</p>	<p>Jeigu būtų atsižvelgiama į 23.2.1–23.2.3 ir 24.2.1–24.2.7 papunkčių pastabas ir siūlymus, Reglamento 23.2.1–23.2.3 ir 24.2.1–24.2.7 papunkčių atveju siūlytina nesieti duomenų teikimo apimties su MVDDA, o teikiant informaciją pamečiui, teikti susistemintą informaciją apie visas mokslinės veiklos apimtis [MOSTA].</p> <p>Institucijų atstovų grįžtamajame ryšyje pateiktas siūlymas atsakyti apribojimo Reglamento 23.2.1 papunkčio atveju, kuomet „vienam autoriui tenkanti teikiamų darbų dalis negali būti didesnė nei 0,7, išskyrus atvejį, kai teikiamas vieno autoriaus darbas“. VV turi turėti teisę pateikti geriausius darbus be apribojimų.</p>
<p>28. Reglamento 23.3.1–23.3.4 ir 24.3.1–24.3.2 papunkčių atveju teikiama MVDDA/5 duomenų, MVDDA apvalinant penketų tikslumu, bet ne mažiau kaip 5 ir ne daugiau kaip 15 duomenų.</p>	
<p>29. Vertinamųjų vienetų MTEP veiklos kokybė, ekonominis ir socialinis poveikis ir perspektyvumas vertinami penkerių balų skalėje. Vertinimo balų reikšmės nurodytos 1–3 lentelėse.</p>	<p>Atsižvelgiant į ekspertų išreikštas pastabas vizitų Lietuvoje metu, kuomet buvo aptariami balai, MOSTA siūlo išaiškinti kuo skiriasi paryškintas ir neparyškintas tekstas balų reikšmių aprašymuose. Priskiriant balus VV ekspertams nebuvo aišku ar turi vadovautis abiem, ar tik vienu iš jų.</p> <p>Tiek Institucijų atstovai, tiek ekspertai atkreipė dėmesį, jog skalė turėtų būti labiau pritaikyta nacionaliniam kontekstui, pavyzdžiui, 5 balus pagal apibrėžimą, galėtų gauti tik geriausi pasaulio universitetai.</p> <p>Tiek tarp Institucijų atstovų, tiek tarp ekspertų siūlymų galima išskirti du pagrindinius siūlymus dėl balų:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Skalė turėtų būti išplėsta (nuo 1 iki 10 arba apimti skaičius po kablelio (dešimtųjų arba 0,5 balų tikslumu), kad būtų galima labiau diferencijuoti VV įvertinimus

	b) Siūlytina palikti balų struktūrą kokia yra (0-5, be dešimtųjų dalių), jei norima kategorizuoti VV, o ne reitinguoti.
--	---

1 lentelė. Vertinamųjų vienetų MTEP veiklos kokybės vertinimo balų reikšmės.

Balas	Reikšmė	Pastabos / siūlymai
5	Puikiai Vertinamasis vienetas yra lyderis tarptautiniu mastu. Moksliniai tyrimai yra aukščiausio tarptautinio lygio.	Tiek Institucijų atstovų, tiek ekspertų pastabose pabrėžiama, jog vadovaujantis tokiu 5 balų apibrėžimu, įvertinimo 5 negalėjo gauti niekas, tad ekspertai interpretavo balo apibrėžimą, kad „Vertinamasis vienetas yra tarp (vienas iš) lyderių tarptautiniu mastu“. MOSTA siūlo labiau detalizuoti reikšmių aprašymus.
4	Labai gerai Vertinamasis vienetas yra stiprus tarptautiniu mastu. Vykdomi moksliniai tyrimai yra aukšto lygio ir pripažinti tarptautiniu mastu.	MOSTA siūlo labiau detalizuoti reikšmių aprašymus.
3	Gerai Vertinamasis vienetas yra stiprus su ribotu tarptautiniu pripažinimu. Vykdomi moksliniai tyrimai yra aukšto lygio ir pripažinti nacionaliniu mastu.	MOSTA siūlo labiau detalizuoti reikšmių aprašymus.
2	Patenkinamai Vertinamasis vienetas vertinamas patenkinamai nacionaliniu mastu. Vykdomų mokslinių tyrimų lygis yra patenkinamas.	MOSTA siūlo labiau detalizuoti reikšmių aprašymus.
1	Silpnai Vertinamasis vienetas vertinamas silpnai nacionaliniu mastu. Vykdomi žemo lygio moksliniai tyrimai.	MOSTA siūlo labiau detalizuoti reikšmių aprašymus.
0	Ne MTEP Vertinamasis vienetas nevykdo MTEP.	

2 lentelė. Vertinamųjų vienetų MTEP veiklos ekonominio ir socialinio poveikio vertinimo balų reikšmės.

Balas	Reikšmė	Pastabos / siūlymai
5	Puikiai Vertinamasis vienetas vykdo išskirtinės svarbos mokslinius tyrimus ir yra ypatingai svarbus partneris MTEP klausimais už akademinės bendruomenės ribų. Vertinamasis vienetas teigiamai veikia visuomenės plėtrą ir yra labai vertinamas partneris MTEP plėtros klausimais ne tik akademinėje bendruomenėje, bet ir už jos ribų. Institucijos darbuotojai vertinami kaip ekspertai viešajame ir privačiame sektoriuose.	MOSTA siūlo labiau detalizuoti reikšmių aprašymus.
4	Labai gerai Vertinamasis vienetas vykdo labai svarbius mokslinius tyrimus ir yra labai svarbus partneris MTEP klausimais už akademinės bendruomenės ribų. Mokslinė veikla svarbi visuomenei. Vertinamasis vienetas glaudžiai susijęs ne	MOSTA siūlo labiau detalizuoti reikšmių aprašymus.

		tik su akademinė bendruomene, bet ir verslu, sprendimų priėmėjais, visuomene.	
3	Gerai	Vertinamasis vienetas vykdo svarbius mokslinius tyrimus ir yra svarbus partneris MTEP klausimais už akademinės bendruomenės ribų. Vykdomi moksliniai tyrimai svarbūs visuomenei. Santykis su verslu, sprendimų priėmėjais ir visuomene yra toks, koks dera pripažintai akademinė veikla užsiimančiai įstaigai.	MOSTA siūlo labiau detalizuoti reikšmių aprašymus.
2	Patenkinamai	Vertinamasis vienetas vykdo svarbius mokslinius tyrimus tačiau mažai sąveikauja su privačiu sektoriumi, sprendimų priėmėjais, visuomene. Vykdomo moksliniai tyrimai svarbūs visuomenei. Tačiau vertinamojo vieneto sąveika su verslu, sprendimų priėmėjais, visuomene yra silpna.	MOSTA siūlo labiau detalizuoti reikšmių aprašymus.
1	Silpnai	Vertinamasis vienetas vykdomi moksliniai tyrimai nėra svarbūs, nėra sąveikos su privačiu sektoriumi, sprendimų priėmėjais, visuomene. Vykdomo moksliniai tyrimai nėra svarbūs visuomenei. Vertinamasis vienetas nesąveikauja su verslu, sprendimų priėmėjais, visuomene.	MOSTA siūlo labiau detalizuoti reikšmių aprašymus.
0	Ne MTEP	Vertinamasis vienetas nevykdo MTEP.	-

3 lentelė. Vertinamųjų vienetų MTEP veiklos perspektyvumo vertinimo balų reikšmės.

Balas		Reikšmė	Pastabos / siūlymai
5	Puikiai	Vertinamasis vienetas turi didelį potencialą pasiekti ar išlaikyti labai gerus ir puikius įvertinimus. Vertinamasis vienetas yra pajėgus per ateinančius 5–10 metų pasiekti, kad jo MTEP veiklos kokybės ir ekonominio ir socialinio poveikio įvertinimų sumą būtų ne mažesnė kaip 9 balai, ar išlaikyti tokią įvertinimų sumą.	Atsižvelgiant į ekspertams vertinimo metu kilusias problemas dėl balų priskyrimo, būtina pakeisti kriterijaus balų aprašymus ir atsisakyti neparyškintos teksto dalies.
4	Labai gerai	Vertinamasis vienetas turi potencialą žymiai pagerinti jo įvertinimus. Vertinamasis vienetas yra pajėgus per ateinančius 5–10 metų pagerinti jo MTEP veiklos kokybės ir ekonominio ir socialinio poveikio įvertinimų sumą 4 balais.	Atsižvelgiant į ekspertams vertinimo metu kilusias problemas dėl balų priskyrimo, būtina pakeisti kriterijaus balų aprašymus ir atsisakyti neparyškintos teksto dalies.
3	Gerai	Vertinamasis vienetas turi potencialą pagerinti jo įvertinimus. Vertinamasis vienetas yra pajėgus per ateinančius 5–10 metų pagerinti jo MTEP veiklos kokybės ir ekonominio ir socialinio poveikio įvertinimų sumą 2 balais.	Atsižvelgiant į ekspertams vertinimo metu kilusias problemas dėl balų priskyrimo, būtina pakeisti kriterijaus balų aprašymus ir atsisakyti neparyškintos teksto dalies.

2	Patenkinamai	Vertinamasis vienetas turi potencialą išlaikyti jo patenkinamus ar geresnius įvertinimus. Vertinamasis vienetas yra pajėgus per ateinančius 5–10 metų išlaikyti jo MTEP veiklos kokybės ir ekonominio ir socialinio poveikio įvertinimų sumą, ne mažesnę kaip 4 balai.	Atsižvelgiant į ekspertams vertinimo metu kilusias problemas dėl balų priskyrimo, būtina pakeisti kriterijaus balų aprašymus ir atsisakyti neparyškintos teksto dalies.
1	Silpnai	Vertinamasis vienetas neturi potencialo išlaikyti jo įvertinimus. Per ateinančius 5–10 metų vertinamojo vieneto MTEP veiklos kokybės ir ekonominio ir socialinio poveikio įvertinimų suma sumažės ar išliks mažesnė nei 4 balai.	Atsižvelgiant į ekspertams vertinimo metu kilusias problemas dėl balų priskyrimo, būtina pakeisti kriterijaus balų aprašymus ir atsisakyti neparyškintos teksto dalies.
0	Ne MTEP	Vertinamasis vienetas nevykdo MTEP.	-

VII SKYRIUS BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

Reglamentas	Pastabos / siūlymai
30. Ekspertų grupės, įvertinusios visus vertinamuosius vienetus pagal Reglamento 22 punkte nurodytus kriterijus, pateikia Įgaliotai institucijai: 30.1. vertinamųjų vienetų vertinimo rezultatus; 30.2. rekomendacijas dėl vertinamųjų vienetų veiklos tęstinumo ir (ar) pagerinimo.	Siūlytina 30.1. punktą papildyti įrašu, kad vertinimo rezultatai pateikiami su argumentacija [MOSTA].
31. Palyginamojo vertinimo rezultatus Įgaliotoji institucija išsiunčia Institucijoms.	
32. Institucijos, susipažinusios su palyginamojo vertinimo rezultatais, per 5 darbo dienas nuo vertinimo rezultatų išsiuntimo gali teikti Įgaliotajai institucijai argumentuotą apeliaciją dėl ekspertų grupių vertinimų ir vertinimo procedūrų pažeidimo.	Atsižvelgiant į tai, jog palyginamasis MTEP vertinimas yra ekspertinis vertinimas, siūlytina persvarstyti ar Institucijos gali apeliuoti tik dėl ekspertų grupių vertinimų. Siūlytina persvarstyti šio reglamento punkto pakeitimą, pvz: „32. Institucijos, susipažinusios su palyginamojo vertinimo rezultatais, per 5 darbo dienas nuo vertinimo rezultatų išsiuntimo gali teikti Įgaliotajai institucijai argumentuotą apeliaciją dėl vertinimo procedūrų pažeidimo, klaidingos informacijos ar pateiktų duomenų interpretavimo ekspertų ataskaitose, galėjusių turėti įtakos ekspertų grupių vertinimui.“[MOSTA].
33. Gautas apeliacijas Įgaliotoji institucija perduoda ekspertų grupėms, kurios per 10 darbo dienų nuo apeliacijos gavimo ją išnagrinėja ir pateikia savo išvadas Įgaliotajai institucijai.	Siūlytina įpareigoti Įgaliotą instituciją detaliai aprašyti Apeliacijų nagrinėjimo procedūrą Gairėse [MOSTA].
34. Įgaliotoji institucija, naudodama:	MOSTA siūlo pačiame Reglamente pateikti įverčių skaičiavimo formules.

<p>34.1. vertinamųjų vienetų mokslo krypčių MVDDA, nustato vertinamųjų vienetų MTEP veiklos kokybės suminius įverčius; 34.2. Reglamento 5 punkte nurodytus vertinimo kriterijų svorius, nustato vertinamųjų vienetų suminius įverčius.</p>	<p>Institucijų atstovų siūlymu įverčiai turėtų būti skaičiuojami neapsiribojant tik daktaro laipsnį turinčiais mokslo darbuotojais. Mokslo darbuotojai be daktaro laipsnio taip pat turi būti įtraukiami (<i>remiantis minimaliais kvalifikaciniais reikalavimais mokslo darbuotojams: „jaunesniojo mokslo darbuotojo pareigas gali pretenduoti asmenys, turintys magistro kvalifikacinį laipsnį ar jam prilygintą aukštąjį išsilavinimą ir atliekantys mokslinius tyrimus“ (LMT pirmininko 2018 m. birželio 28 d. įsakymas Dėl valstybinių mokslo ir studijų institucijų mokslo darbuotojų pareigybių minimalių kvalifikacinių reikalavimų aprašo patvirtinimo (Nr. V-340)).</i></p>
<p>35. Atsižvelgdama į vertinamųjų vienetų dydžius, išreikštus MVDDA, Įgaliotoji institucija nustato Institucijų suminius įverčius mokslo srityse.</p>	<p>MOSTA siūlo pačiame Reglamente pateikti įverčių skaičiavimo formules. Institucijų atstovų siūlymu įverčiai turėtų būti skaičiuojami neapsiribojant tik daktaro laipsnį turinčiais mokslo darbuotojais. Mokslo darbuotojai be daktaro laipsnio taip pat turi būti įtraukiami (<i>remiantis minimaliais kvalifikaciniais reikalavimais mokslo darbuotojams: „jaunesniojo mokslo darbuotojo pareigas gali pretenduoti asmenys, turintys magistro kvalifikacinį laipsnį ar jam prilygintą aukštąjį išsilavinimą ir atliekantys mokslinius tyrimus“ (LMT pirmininko 2018 m. birželio 28 d. įsakymas Dėl valstybinių mokslo ir studijų institucijų mokslo darbuotojų pareigybių minimalių kvalifikacinių reikalavimų aprašo patvirtinimo (Nr. V-340)).</i></p>
<p>36. Institucijų ir jų vertinamųjų vienetų palyginamojo vertinimo rezultatai skelbiami Įgaliotosios institucijos interneto svetainėje ir pateikiami Švietimo ir mokslo ministerijai.</p>	
<p>37. Institucijų suminių įverčių mokslo srityse ir Institucijų dydžių, išreikštų MVDDA tose mokslo srityse, sandaugos ministro nustatyta tvarka, vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų moksliniams tyrimams, eksperimentinei plėtrai ir meno veiklai plėtoti skyrimo mokslo ir studijų institucijoms tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 1 d. nutarimu Nr. 149 „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“, nuostatomis, naudojamos apskaičiuojant Institucijoms skirtinas Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšas MTEP ir meno veiklai plėtoti.</p>	<p>Institucijų atstovų siūlymu įverčiai turėtų būti skaičiuojami neapsiribojant tik daktaro laipsnį turinčiais mokslo darbuotojais. Mokslo darbuotojai be daktaro laipsnio taip pat turi būti įtraukiami (<i>remiantis minimaliais kvalifikaciniais reikalavimais mokslo darbuotojams: „jaunesniojo mokslo darbuotojo pareigas gali pretenduoti asmenys, turintys magistro kvalifikacinį laipsnį ar jam prilygintą aukštąjį išsilavinimą ir atliekantys mokslinius tyrimus“ (LMT pirmininko 2018 m. birželio 28 d. įsakymas Dėl valstybinių mokslo ir studijų institucijų mokslo darbuotojų pareigybių minimalių kvalifikacinių reikalavimų aprašo patvirtinimo (Nr. V-340)).</i></p>