



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA

PRIENŲ RAJONO POLICIJOS KOMISARIATO VEIKLOS IR LĖŠŲ PANAUDOJIMO VIEŠAJAM SAUGUMUI UŽTIKRINTI VERTINIMAS UŽ 2002 – 2003 METUS

2004 m. balandžio 30 d. Nr. 2040 - 1
Vilnius

Veiklos audito 4 – ojo departamento direktorė

Birutė Puzienė

Vyresnysis valstybinis auditorius

Artūras Norkevičius

Susipažinau:

Prienų rajono policijos komisariato viršininkas

parašas

Vidas Jašinskas

data

T U R I N Y S

ĮŽANGA	3
AUDITO OBJEKTAS IR SUBJEKTAS	4
AUDITO PROCESAS	5
AUDITO REZULTATAI	6
I. KOMISARIATO VEIKLA, UŽTIKRINANT VIEŠĄJĮ SAUGUMĄ	6
1.1. <i>Komisariato veiklos aplinka</i>	6
1.2. <i>Lėšos, skiriamos Komisariato viešojo saugumo užtikrinimo veiklai</i>	7
1.3. <i>Nusikalstamumo tendencijos Prienuų rajone</i>	10
1.4. <i>Komisariato strateginio veiklos planavimo vertinimas</i>	12
1.5. <i>Komisariato veiklos planavimas 2002-2003 metais</i>	13
II. PERSONALO POLITIKA, VYKDANT VIEŠOJO SAUGUMO UŽTIKRINIMĄ	14
2.1. <i>Komisariato etatų, darbo užmokesčio ir socialinio draudimo lėšų administravimas</i>	15
2.2. <i>Kvalifikacijos kėlimo organizavimas</i>	16
2.3. <i>Lėšos kvalifikacijos kėlimui</i>	18
III. KOMISARIATO VIEŠOJO SAUGUMO UŽTIKRINIMO VEIKLOS SRIČIŲ VERTINIMAS	19
3.1. <i>Piliečių pareiškimų, prašymų ir skundų tyrimo vertinimas</i>	21
3.2. <i>Pasikeitimas informacija tarp Komisariato kriminalinės policijos ir operatyvinės veiklos nevykdančių padalinių</i>	23
3.3. <i>Kiti Komisariato veiklos organizuojant, vykdant ir užtikrinant viešąjį saugumą, aspektai</i>	24
3.3.1. <i>Komisariato teikiamų viešojo saugumo paslaugų poreikio, įvairiais paros laikotarpiais, analizė</i>	25
3.3.2. <i>Policijos nuovadų veikla, užtikrinant viešąjį saugumą aptarnaujamoje teritorijoje</i>	27
IV. KOMISARIATO BENDRADARBIAVIMAS SU SOCIALINIAIS PARTNERIAIS, SIEKIANČIUS NUSIKALSTAMUMO PREVENCIJOS BEI VIEŠOJO SAUGUMO UŽTIKRINIMO	30
V. KOMISARIATO LĖŠŲ NAUDOJIMO EKONOMIŠKUMO, PERKANT PREKES IR PASLAUGAS, VERTINIMAS	32
5.1. <i>Statybos, remonto darbų ir paslaugų pirkimai</i>	32
5.2. <i>Prekių ir paslaugų pirkimai, taikant įprastą komercinę praktiką</i>	39
VI. KOMISARIATO TRANSPORTO PANAUDOJIMO, SIEKIANČIUS VIEŠOJO SAUGUMO UŽTIKRINIMO, EFEKTYVUMO IR EKONOMIŠKUMO VERTINIMAS	43
IŠVADOS	49
REKOMENDACIJOS	53
PRIEDAI	56-66

IŽANGA

Kuriant saugią visuomenę, vienas iš prioritetinių valstybės veiklos kryptių yra viešojo saugumo politikos formavimas bei įgyvendinimas.

Teisėsaugos institucijoms, tarp jų ir policijai, viešojo saugumo užtikrinimo organizavimas ir vykdymas yra vienas iš pagrindinių uždavinių. Vykdamas šį uždavinį svarbi vieta tenka nusikalstamų veikų prevencijai ir kontrolei bei viešojo saugumo užtikrinimui.

Siekiant viešojo saugumo įgyvendinimo, teisėsaugos institucijos, turi spręsti gyventojų problemas, teikti jiems kokybiškas paslaugas, tikslingai, efektyviai ir racionaliai panaudoti mokesčių mokėtojų lėšas ir garantuoti viešąją saugumą.

Valstybė viešojo saugumo užtikrinimo politikos formavimui skiria nemažai dėmesio, šią funkciją deleguodama atitinkamoms valstybinėms institucijoms.

Įgyvendindamas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 6 d. nutarimo Nr.827 „Dėl Strateginio planavimo metodikos patvirtinimo“ (Žin., 2002, Nr. 57-2312) nuostatas, vidaus reikalų ministras 2003 m. liepos 2 d. įsakymu Nr.1V-250 patvirtino „Viešojo saugumo plėtros iki 2010 metų strategiją“.

Lietuvos policijos generalinis komisaras 2003 m. spalio 9 d. įsakymu Nr. V-535 patvirtino „Viešojo saugumo plėtros iki 2010 metų strategijos įgyvendinimo policijos sistemoje programą“ (toliau – strategija). Joje nurodyta, kad būtina sukurti naują vadovavimo policijai, jos organizavimo, bendradarbiavimo su socialiniais partneriais pilietinėje visuomenėje būdų ir formų sistemos modelį, kurį panaudojus būtų sudarytos didesnės galimybės tenkinti visuomenės interesus ir poreikius viešojo saugumo užtikrinimo srityje, remtis racionaliems policijos finansinių bei žmogiškųjų resursų naudojimui būdais, sutelkti bendras valstybės institucijų ir visuomenės pastangas.

Vykdydamos strategijos nuostatas, centrinės bei teritorinės policijos įstaigos turi funkcionuoti taip, kad užtikrintų visuomenės viešojo saugumo poreikius, pagrindines žmogaus teises ir laisves, didintų visuomenės pasitikėjimą policija.

Siekiant Lietuvos valstybėje įtvirtintų bei Europos Sąjungos šalyse esamų viešojo saugumo užtikrinimo standartų įgyvendinimo, atitinkamai turi būti nukreipiama ir visos policijos sistemos bei teritorinių struktūrinių padalinių veikla.

Viešojo saugumo užtikrinimo veiklos administravimo, visuomenei teikiamų saugumo paslaugų lygis yra vienas iš kriterijų, pagal kurį vertinamas policijos įstaigų veiklos efektyvumas.

Valstybės kontrolės veiklos audito 4-ojo departamento vyresnysis valstybinis auditorius Artūras Norkevičius ir valstybinė auditorė Rita Žirlytė, vykdydami Valstybės kontrolės 2004-01-08 pavedimą Nr. 2040–1, atliko Prienų rajono policijos komisariato veiklos ir lėšų panaudojimo viešajam saugumui užtikrinti vertinimą per 2002-2003 metus.

Audituojamas laikotarpis: **2002-2003 metai.**

AUDITO OBJEKTAS IR SUBJEKTAS

Audito objektas - Prienų rajono policijos komisariato veiklos ir lėšų panaudojimo viešajam saugumui užtikrinti vertinimas per 2002-2003 metus.

Audito subjektas – Prienų rajono policijos komisariatas (toliau – Komisariatas). Adresas: F. Martišiaus g. 3, LT – 59118, Prienai, Lietuvos Respublika (identifikavimo kodas – 9017755).

Komisariatas kaip biudžetinė įstaiga 1997-06-11 įregistruotas Statistikos departamente prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, įregistravimo Nr. BD–97-91. Įregistravimo pažymėjime nurodyta veiklos rūšis: visuomenės saugumo ir teisėtvarkos veikla. Steigėjas: Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, identifikavimo kodas: 8860146.

Nuo 1997-05-16 Komisariatui vadovauja viršininkas (komisaras) Vidas Jašinskas.

Komisariatas yra žemesnės pakopos, V grupės teritorinė policijos įstaiga¹, įgyvendinanti policijos uždavinius Prienų rajono savivaldybės teritorijoje.

2002 m. Komisariatas vykdė dvi programas: Teisėtvarkos užtikrinimas šalyje, policijai keliamų Europos Sąjungoje reikalavimų (standartų) siekimas (programos kodas – 1.3) ir Specialiųjų funkcijų programą (programos kodas – 1.6).

2003 m. Komisariatas vykdė minėtas programas ir trečią – specialiąją Kaliningrado tranzito programą (programos kodas – 46.1).

Komisariatas yra atskaitingas policijos generaliniam komisarui, Kauno miesto vyriausiajam policijos komisariatui, Prienų rajono savivaldybės merui ir savivaldybės bendruomenei.

Komisariatas savo veikloje vadovaujasi Policijos veiklos įstatymu (Žin., 2000, Nr. 90-2777, Žin., 2000, Nr. 101 (atitaisymai), Tarnybos Lietuvos Respublikos vidaus reikalų sistemoje Statutu (Žin., 1991, Nr. 25-679), Prienų rajono policijos komisariato nuostatais (Policijos generalinio komisaro 2001-08-31 įsakymas Nr. 378) ir kt.

¹ LR Vyriausybės 2002-05-20 nutarimas Nr. 684 „Dėl Ministro pirmininko politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojų pareigybių, Vyriausybės kanceliarijos, Ministerijų, Vyriausybės įstaigų ir įstaigų prie ministerijų valstybės tarnautojų suvienodintų pareigybių sąrašo patvirtinimo“ (Žin., 2002, Nr. 51-1952).

AUDITO PROCESAS

Auditas buvo atliekamas pagal audito planą ir audito programą.

Auditas buvo atliekamas nuo 2004-01-08 iki 2004-05-03.

Audito metu naudoti duomenų surinkimo būdai: dokumentinis tikrinimas (rašytinių dokumentų nagrinėjimas); statistinis metodas; skaičiavimai; loginės–sisteminės analizės; vadovybės, darbuotojų apklausa raštu; pokalbiai su darbuotojais; informacijos, gautos iš išorės šaltinių analizė ir apibendrinimas.

Komisariate atliekamo audito tikslas yra įvertinti, kaip viena iš šalies žemesniosios pakopos policijos įstaigų organizuoja, planuoja ir vykdo viešojo saugumo užtikrinimą, ar tinkamai panaudoja tam skirtas lėšas materialinius bei žmonių išteklius, ir ar ši veikla yra ekonomiškai bei efektyvi.

Komisariato veiklos ir lėšų panaudojimo viešajam saugumui užtikrinti vertinimas atliekamas analizuojant Komisariato 2002-2003 m. Strateginio veiklos ir biudžeto plano programų vykdymo ataskaitas, metinius veiklos planus ir juose numatytas priemones, struktūrinių padalinių tarnybinės veiklos rezultatus, viešojo pobūdžio funkcijas, organizuojant, vykdant viešąjį saugumą ir tenkinant piliečių viešojo saugumo poreikius, užtikrinant jų teisių, teisėtų interesų ir turto apsaugą bei nusikalstamumo tendencijas aptarnaujamoje teritorijoje.

Audito metu buvo vertinami Komisariato Strateginio veiklos ir biudžeto plano programose nustatyti uždavinių vertinimo kriterijai ir jų reikšmės.

Vertinant, ar Komisariatas tinkamai panaudoja viešajam saugumui užtikrinti skirtas lėšas bei materialinius išteklius, buvo atliekama lėšų, perkant prekes ir paslaugas, bei transporto panaudojimo ekonomiškumo ir efektyvumo analizė.

Audito metu nebuvo vertinama Komisariato kriminalinės policijos padalinių veikla, pagal kompetenciją organizuojant ir vykdant viešojo saugumo užtikrinimą bei panaudojant tam skirtas lėšas.

Audito metu buvo apklausti Komisariato pareigūnai. Iš pateiktų 70 anketų, 35 gražintos užpildytos, 35 – negražintos (50 proc.)

Siekiant sužinoti Prienų rajono gyventojų nuomonę dėl Komisariato vykdomos viešojo saugumo užtikrinimo veiklos efektyvumo, buvo apklausti 232 Prienų, 46 – Jiezno ir 59 Veiverių gyventojai, iš viso: 337 gyventojai.

AUDITO REZULTATAI

I. KOMISARIATO VEIKLA, UŽTIKRINANT VIEŠĄJĮ SAUGUMĄ

1.1. Komisariato veiklos aplinka

Komisariatas yra vienas iš Kauno apskrities rajonų žemesnės pakopos policijos komisariatų (taip pat - Jonavos r., Kaišiadorių r., Kauno r., Kėdainių r., Prienų r., Raseinių r. ir Birštono m., policijos komisariatai).

Komisariatas užtikrindamas viešąjį saugumą, garantuoja piliečių sveikatos, gyvybės, teisių ir teisėtų interesų, turto apsaugą aptarnaujamoje teritorijoje.

Komisariato aptarnaujamos teritorijos plotas – 103,1 tūkst. ha; rajone gyvena 35366 gyventojai². Prienų rajone gyventojų tankumas yra vienas didžiausių iš Kauno apskrities rajonų: 1 km² tenka 2,9, Raseinių rajone – 3,5, Kaišiadorių rajone – 2,6, Kėdainių rajone – 2,5, Kauno ir Jonavos rajonuose – po 1,8 ir Birštono rajone – 1,7 asmens.

Prienų rajoną kerta magistraliniai keliai: Vilnius–Prienai–Marijampolė, Kaunas–Prienai–Alytus, kelio „Via Baltica“ atkarpa. Šiose magistralėse yra padaromi sunkūs nusikaltimai.

15 km atstumu nuo Prienų, Pociūnų kaime, yra sportinės aviacijos gamykla bei Pociūnų aerodromas, kuriame nuolat vyksta respublikinio bei pasaulinio lygio skraidymo čempionatai. Policijos pareigūnai turi užtikrinti lėktuvų ir užsienio piliečių apsaugą.

Komisariatas aptarnauja 6000 Veiverių seniūnijos Byliškio bei Papilvio kaimų sodų sklypų. Dauguma jų yra Kauno miesto gyventojų. Iki jų Komisariato pareigūnai turi vykti apie 40 km. Rajono teritorijoje yra 32 ežerai. Sezono metu čia vyksta įvairios šventės, kuriose policija turi užtikrinti viešąją tvarką.

Prienų rajone nedarbo lygis nėra aukštas, tačiau turi nežymią tendenciją augti: 2003 m. sausio 1 d. buvo 5,9 proc., o 2004 m. sausio 1 d. – 6,2 proc. (bendras nedarbo lygis Kauno apskrityje 2004 m. sausio 1 d. buvo 8 proc., 2003 m. pradžioje - 8,1 proc.).

Apklauso duomenimis, per paskutinius penkerius metus, į Komisariatą tiesiogiai įvairiais klausimais yra kreipęsi 47 proc. apklaustųjų asmenų. Darytina prielaida, kad ir atitinkamas piliečių skaičius rajono mastu, naudojasi Komisariato teikiamomis viešojo saugumo paslaugomis.

Prienų rajone 1 policijos pareigūnui tenka dirbti su mažiausiai gyventojų (287 visoje Kauno apskrityje (išskyrus Birštono policijos komisariatą, kurio 1 pareigūnui tenka dirbti su 245 gyventojais).

² Prienų rajono policijos komisariato „Policijos sistemos 2003 m. Strateginio veiklos ir biudžeto plano programų vykdymo ataskaita“

1.2. Lėšos, skiriamos Komisariato viešojo saugumo užtikrinimo veiklai

Komisariatas, 2002 m. vykdė dvi programas: Teisėtvarkos užtikrinimas šalyje, policijai keliamų Europos Sąjungoje reikalavimų (standartų) siekimas (programos kodas – 1.3) ir Specialiųjų funkcijų programą (programos kodas – 1.6). 2003 m. Komisariatas vykdė minėtas programas ir trečią – specialiąją Kaliningrado tranzito programą (programos kodas – 46.1).

Komisariatas 2002 m. dviems programoms vykdyti iš valstybės biudžeto gavo 2590,8 tūkst. Lt asignavimų, 2003 m. trims programoms – 2649 tūkst. Lt (asignavimai išaugo 58,2 tūkst. Lt arba 2,3 proc.).

Duomenys apie Komisariato per 2002 – 2003 m. gautas lėšas pateikti 1 lentelėje.

1 lentelė

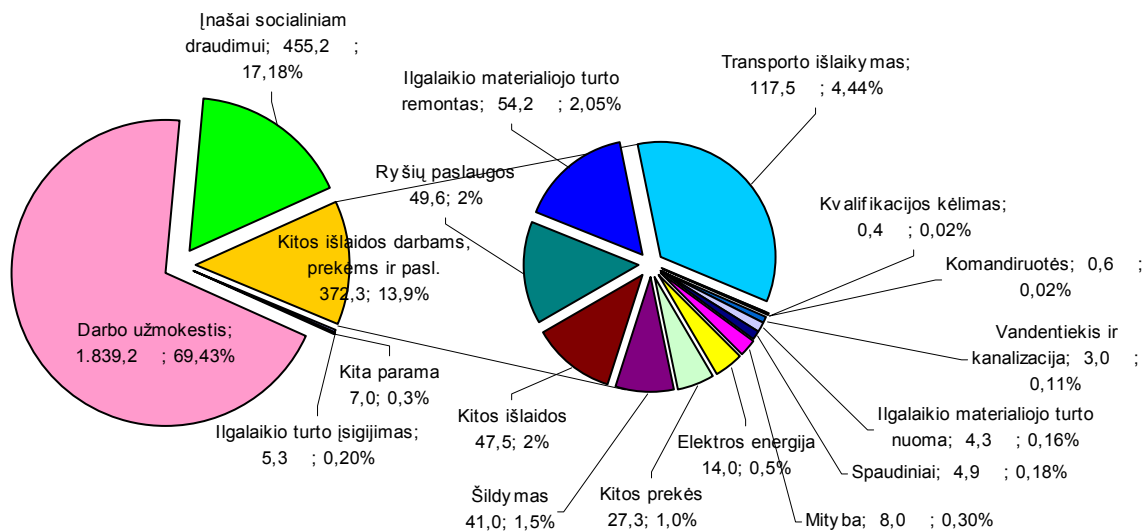
Duomenys apie Prienų rajono policijos komisariato gautas lėšas 2002 – 2003 m.

Eil. Nr.	Prienų PK gautos lėšos (tūkst. Lt)	2002	2003	Pokytis	
				Lt (4)-(5)	proc. (5)/(3)
1	2	3	4	5	6
1	1.3 programa	2589,3	2645,3	56,0	2,2%
2	1.6. programa (Specialiųjų funkcijų)	1,2	1,2	0,0	0,0%
3	46.1. programa (Kaliningrado tranzito)	-	2,5	2,5	-
4	Prienų rajono savivaldybės skirtos lėšos	30,0	33,0	3,0	10,0%
5	Policijos departamento pavedimų lėšos	-	6,0	6,0	-
6	Lėšos iš baudų	3,6	2,3	-1,3	-36,1%
7	Lėšos iš tarnybinių butų nuomos	0,7	0,8	0,1	14,3%
	Iš viso:	2624,8	2691,1	66,3	2,5%

Programų vykdymo išlaidos 2003 m., palyginus su 2002 m., padidėjo 58,5 tūkst. Lt (2,3 proc.). Iš jų darbo užmokestis 2003 m., palyginus su 2002 m., padidėjo 53,2 tūkst. Lt (3 proc.).

Komisariato kasinių išlaidų struktūra 2003 m. pagal išlaidų ekonominės klasifikacijos kodus, vykdamas Teisėtvarkos užtikrinimo šalyje, policijai keliamų Europos Sąjungoje reikalavimų (standartų) siekimo, specialiąją Kaliningrado tranzito ir specialiųjų funkcijų programas, atvaizduota 1-1 paveiksle.

Prienų rajono policijos komisariato valstybės biudžeto lėšų panaudojimas 2003 metais (kasinių išlaidų struktūra)



1-1 pav. Prienų rajono policijos komisariato 1.3, 1.6 ir 4.6 programų kasinių išlaidų struktūra 2003 m. pagal išlaidų ekonominės klasifikacijos kodus

Šaltinis – 2004-01-01 finansinė atskaitomybė

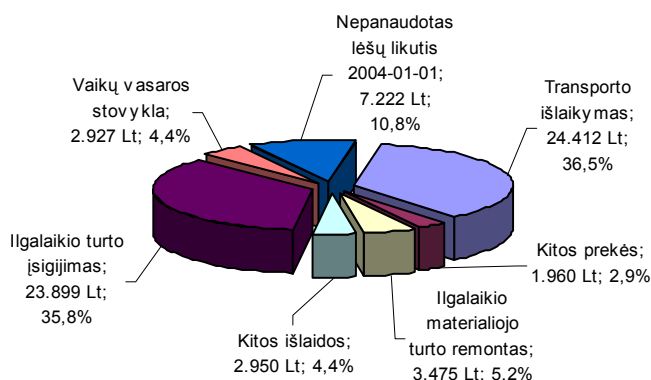
Vadovaujantis Policijos veiklos įstatymo (2000-10-17 Nr. VIII-2048) 28 str. 2 d. Prienų rajono savivaldybė (toliau – Savivaldybė) Komisariatui 2002 ir 2003m. po 30 tūkst. Lt skyrė viešosios tvarkos užtikrinimo ir nusikalstamumo prevencijos programai įgyvendinti, 3000 Lt skyrė 2003 m. vaikų dieninės stovyklos „Aušra“ organizavimui. Savivaldybė iš viso 2002 – 2003 m. Komisariatui skyrė 63 tūkst. Lt.

Pagal patvirtintas išlaidų sąmatas, Savivaldybės lėšos buvo skirtos:

- 2002 m.: 10 tūkst. Lt transporto išlaikymui ir 20 tūkst. Lt ilgalaikio turto įsigijimui;
- 2003 m. 30 tūkst. Lt skirta kitoms išlaidoms.

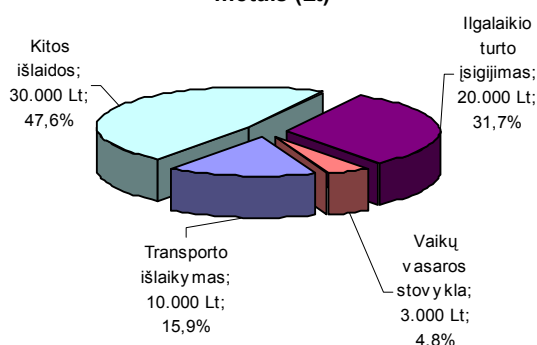
Duomenys apie, kam buvo skirtos Savivaldybės lėšos ir kaip Komisariatas jas panaudojo pavaizduoti 1-2 ir 1-3 paveiksluose.

Duomenys apie Prienų rajono savivaldybės skirtų lėšų panaudojimą 2002 - 2003 metais (Lt)



1-2 pav. Duomenys apie Prienų rajono savivaldybės skirtų lėšų panaudojimą 2002 – 2003 m.

Duomenys apie Prienų rajono savivaldybės skirtas lėšas 2002 - 2003 metais (Lt)



1-3 pav. Duomenys apie Prienų rajono savivaldybės skirtas lėšas 2002 – 2003 m.

Komisariatas 2002-01-01 turėjo 3845 Lt nepanaudotų ir negražintų Savivaldybės lėšų likutį, 2002 m. gavo 30 tūkst. Lt, iš kurių 11,9 tūkst. Lt panaudojo transporto išlaikymui (1,9 tūkst. Lt daugiau nei patvirtinta), 10,5 tūkst. Lt – transporto priemonių įsigijimui (8,5 tūkst. Lt mažiau nei patvirtinta), 3 tūkst. Lt – kitoms išlaidoms (nebuvo patvirtinta), nepanaudotas lėšų likutis 2003-01-01 – 8,5 tūkst. Lt. Komisariatas 2003 m. viešosios tvarkos užtikrinimo ir nusikalstamumo prevencijos programai gavo 30 tūkst. Lt, iš kurių 12,5 tūkst. Lt panaudojo transporto išlaikymui, 3,5 tūkst. Lt – ilgalaikio materialiojo turto remontui, 2 tūkst. Lt - kitoms prekėms, 13,4 tūkst. Lt – ilgalaikio turto įsigijimui, nors lėšos buvo skirtos kitoms išlaidoms. Komisariatas nepanaudojo 73 Lt iš 3000 Lt, skirtų vaikų vasaros stovyklos organizavimui. Nepanaudotų ir negražintų Savivaldybės lėšų likutis 2004-01-01 – 7,1 tūkst. Lt.

Vadovaujantis Vyriausybės 2001-05-14 nutarimu Nr. 543 patvirtintos Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo tvarkos 80 p., Finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos Biudžetinių įstaigų apskaitos tvarkos 200 p. įvykdžiusi pavedimą, įstaiga nusiunčia lėšas pervedusiam asmeniui ataskaitą ir grąžina nepanaudotų lėšų likutį. Iš biudžetinių įstaigų gautos, bet pagal paskirtį tais metais nepanaudotos lėšos grąžinamos pervedusiems šias lėšas įstaigoms ne vėliau kaip iki gruodžio 31 dienos.

Komisariate iš Savivaldybės gautų lėšų likutis 2002-01-01 buvo 3845 Lt, 2003-01-01 – 8499 Lt, 2004-01-01 – 7222 Lt, nors išlaidų sąmatų vykdymo ataskaitose pateikti duomenys, kad visos lėšos panaudotos.

Komisariatas neteikė Savivaldybei finansinės ataskaitos apie lėšų, skirtų vaikų vasaros stovyklai „Aušra“ organizuoti, panaudojimą ir pagal Vyriausybės 2001-05-14 nutarimu Nr. 543 patvirtintos tvarkos 80 p. negražino nepanaudotų 73 Lt.

Vieno vaiko 1 dienos maitinimas stovyklos organizatoriams kainavo 7 Lt, už nepanaudotas lėšas galima buvo papildomai į stovyklą pakviesti du nepilnamečius, linkusius daryti teisėtvarkos pažeidimus.

Išvados

Komisariatas nesilaikė Savivaldybės lėšoms patvirtintų išlaidų sąmatų ir Savivaldybei teikė netikslias išlaidų sąmatos įvykdymo ataskaitas apie lėšų panaudojimą

Nesant nustatytos Komisariato atsiskaitomumo Savivaldybei tvarkos, Savivaldybės skiriamos Komisariatui lėšos naudojamos neefektyviai.

2002 m. vienam Prienų rajono gyventojui teko 74,15 Lt, o 2003 m. – 75,92 Lt iš valstybės biudžeto lėšų, skiriamų Komisariatui viešojo saugumo užtikrinimo veiklos vykdymui. Pvz. 2003 m. kituose šalies rajonuose, panašiuose pagal plotą ir gyventojų skaičių, vienam gyventojui teko: Pasvalio r. – 61,18 Lt, Biržų r. – 71,07 Lt, Širvintų r. – 71,50 Lt, Ignalinos r. – 84,74 Lt.

1.3. Nusikalstamumo tendencijos Prienų rajone

Prienų rajone nusikalstamumo lygis auga.

2001 m. buvo užregistruoti 508, 2002 m. – 549 nusikaltimai, 2003 m. – 557 nusikaltimai.

Per 2003 metus nusikalstamumas viešose vietose Prienų rajone padidėjo 79,5 proc. (2002 m. – 44, 2003 m. – 79). 2002 m. buvo užregistruoti 11, 2003 m. – 14 plėšimų atvejų.

2001 m. Prienų m. buvo pagrobti 29 automobiliai, iš jų surasta tik 3 (7 proc., šalyje – 14, 8 proc.), 2002 m. – 51 automobilis, surasta – 9 (23,6 proc., šalyje – 13,8 proc.), 2003 m. – 28 automobiliai, surasti – 4 (14,2 proc., šalyje – 11,1 proc.).

2 lentelė
Nusikalstamumo analizė Prienų rajone per 2002 ir 2003 m. 01-04 mėn.

Užregistruota nusikaltimų		Nusikalstamumo augimas/mažėjimas (proc.)	Išaiškinamumas (proc.)		Užregistruota kriminalinių nusikaltimų		Kriminalinių nusikaltimų skaičiaus augimas/mažėjimas (proc.)	
2002 m. 01-04 mėn.	2003 m. 01-04 mėn.		2002 m. 01-04 mėn.	2003 m. 01-04 mėn.	2002 m. 01-04 mėn.	2003 m. 01-04 mėn.	2002 m. 01-04 mėn.	2003 m. 01-04 mėn.
164	145	-11,6	44,1	55,2	127	119	-6,3	

2003 m. gegužės – gruodžio mėnesiais užregistruota 412 nusikalstamų veikų, iš jų 382 nusikaltimai ir 30 baudžiamųjų nusižengimų, ištirta 33,3% nusikalstamų veikų / 32,2% nusikaltimų / 47,6% baudžiamųjų nusižengimų.

Daugėja nepilnamečių padaromų nusikaltimų. 2002 m. nepilnamečiai padarė 19, 2003 m. – 33 nusikaltimus.

Per 2003 metus avaringumas rajone lyginant su 2002 metais išaugo 6,9 procentais, įskaitinių eismo įvykių įvyko 5,7 procentais daugiau, žuvo 8 žmonėmis (+72,7 proc.) daugiau, sužalota 5 žmonėmis daugiau (+6,7 proc.).

2003 m. 100 tūkst. Prienų rajono gyventojų teko 1163,8 nusikalstamos veikos. Šis rodiklis Kauno apskrityje yra žemiausias³.

Komisariato vadovybės nuostata, kad kriminogeninė situacija yra įtempta, tačiau stabili, policijos ir kitų teisėsaugos struktūrų bei savivaldos institucijų kontroliuojama, vertintina kritiškai.

Audito metu nustatyta, kad Komisariato rengtose 2002, 2003 ir 2004 metų Strateginio veiklos ir biudžeto plano programų vykdymo ataskaitose pateikiama nusikalstamumo analizė yra kasmet analogiška, keičiant tik atskirų nusikaltimų reikšmes.

Vietos nusikalstamumo tendencijos, rengiant Komisariato metų pagrindinių priemonių planus bei numatant juose prioritетines veiklos kryptis, išsamiai neanalizuojamos.

Komisariato atliekama statistinio pobūdžio nusikalstamumo analizė apsinkina nusikalstamumo specifikos Prienų rajone apibrėžimą. Konkrečiai ir aiškiai neįvardijus vietos nusikalstamumo priežasčių, sąlygų ir veiksnių, yra sudėtinga tinkamai nustatyti Komisariato prioritетines veiklos sritis, suaktyvinti struktūrinių padalinių veiksmus, užkardant tam tikrus nusikalstamumo procesus, nukreipti prevencinę veiklą, orientuojant Komisariato funkcionavimą į Prienų rajone vyraujančių nusikaltimų išpėjimą bei užkardymą, atskirų bendruomenės narių teisėtų interesų bei saugumo problemų sprendimą.

Komisariate atliekama nusikalstamumo analizė yra konstatuojamojo statistinio pobūdžio.

Neišsamiai atliekama vietos nusikalstamumo tendencijų analizė rodo tai, kad Komisariatas iš esmės nesiekia identifikuoti gilesnių nusikalstamumo procesų prižiūrime teritorijoje. Tenkinantis anksčiau padarytomis ir nūdienos nebeatitinkančiomis išvadomis dėl nusikalstamumo tendencijų Prienų rajone, abejotina, ar Komisariato veikla gali būti kryptinga, o viešojo saugumo užtikrinimas efektyvus.

³ Kauno apskrities policijos įstaigų 2004-2006 metų Strateginis veiklos planas.

1.4. Komisariato strateginio veiklos planavimo vertinimas

2003 m. Lietuvos policijos įstaigose pradėtas diegti strateginis veiklos planavimas. Komisariato viršininkas Valstybės kontrolei nurodė, kad jo vadovaujamoje įstaigoje strateginis planavimas jau yra įdiegtas.

Pagal policijos generalinio komisaro 2003-04-30 įsakymu Nr. V-240 patvirtintos „Policijos įstaigų strateginio veiklos (rezultatų) planavimo metodikos“ 13 punkto reikalavimus, „policijos įstaigos, rengdamos strateginį veiklos planą, suformuluoja savo viziją, misiją, taip pat numato veiklos tikslus, kryptis ir būdus, numato, kaip optimaliau panaudoti turimus ir planuojamus gauti finansinius, materialinius ir darbo išteklius misijai vykdyti ir užsibrėžtiems tikslams pasiekti“.

Siekiant šio tikslo, Komisariato vadovybė, atsakinga už vadovaujamos policijos įstaigos strateginį planavimą, buvo paprašyta atlikti viešojo saugumo aplinkos, išteklių stiprybių, silpnybių, galimybių ir grėsmių analizę (toliau-SSGG) bei identifikuoti vietos politinius, socialinius, teisinius, organizacinius, ekonominius bei technologinius veiksnius, įtakojančius bei lemiančius Komisariato veiklą.

Įvertinus Valstybės kontrolei pateiktą viešojo saugumo SSGG padėties analizę bei identifikuotus veiksnius darytina išvada, kad Komisariato vadovybė dar nėra pakankamai pasirengusi atlikti ir vykdyti veiklos strateginį planavimą bei įvardyti veiksnius, lemiančius ar įtakojančius Komisariato veiklą.

Kauno apskrities policijos komisariato vadovybė patvirtino, kad Komisariate (Prienu r.) strateginio veiklos ir biudžeto planavimo proceso esmė ir paskirtis nėra pakankamai suvokiama.

Komisariato Strateginės planavimo grupės pareigūnų pareigybių aprašymuose nėra įrašytų funkcijų dėl strateginio planavimo vykdymo.

Pagal Policijos generalinio komisaro 2003-06-24 įsakymo Nr. V-366, 5 punktą, žemesnės pakopos policijos komisariatai atitinkamų programų vykdymo ataskaitas teikia aukštesnės pakopos policijos komisariatams jų vadovų nustatytais terminais⁴.

Komisariatas, rengdamas Strateginio veiklos ir biudžeto plano programų vykdymo ataskaitas ir vertindamas veiklą, rėmėsi Policijos departamento patvirtintais uždavinių vertinimo kriterijais ar rodikliais bei Kauno m. vyriausiajam policijos komisariatui patvirtintomis kriterijų arba rodiklių reikšmėmis.

Kauno m. vyriausiojo policijos komisariato vadovybė teigė, kad visi apskrities rajonų policijos komisariatai yra skatinami teikti specifinius uždavinių vertinimo kriterijus ar rodiklius bei

⁴ Policijos sistemos 2003 metų strateginio veiklos plano programų vykdymo ataskaitų rengimo taisyklės.

jų reikšmes į Kauno m. VPK rengiamą Kauno apskrities Strateginį ir biudžeto plano programų vykdymo planą. Iš Komisariato tokių pasiūlymų nebuvo gauta.

Išanalizavus atskirus Policijos sistemos metų strateginio veiklos ir biudžeto plane nustatytus uždavinių vertinimo kriterijus ar rodiklius bei jų tvirtinamas reikšmes, abejotina, ar jie gali būti laikytini kriterijais, pagal kuriuos būtų vertinamas policijos veiklos efektyvumas.

Pvz.: abejotina, ar yra prasminga ir logiška planuoti bei tvirtinti konkrečią uždavinio - įformintų autoavarijų skaičius - reikšmę.

Išvada

Komisariato vadovybė dar nėra pakankamai pasirengusi atlikti ir vykdyti strateginį veiklos ir biudžeto planavimą, nes šio proceso esmė ir paskirtis nėra pakankamai suvokiama.

2002, 2003 m. Komisariato rengtose Strateginiuose veiklos ir biudžeto plano programų vykdymo ataskaitose veiklos efektyvumas buvo vertinamas pagal Kauno apskrities policijos komisariato uždavinių vertinimo kriterijus bei jų reikšmes. Komisariatas nenustatė komisariatui būdingų uždavinių vertinimo kriterijų bei jų reikšmių. Dėl šios priežasties Komisariato Strateginio veiklos ir biudžeto plano programų vykdymo ataskaitos neparodo ar komisariatas pasiekia užsibrėžtus tikslus, ir ar jo veikla yra efektyvi.

Policijos sistemos metų strateginio veiklos ir biudžeto plano programose numatyti kriterijai yra statiniai, jie iš esmės neįgalina įvertinti policijos įstaigų veiklos efektyvumo, neskatina šių įstaigų tobulėjimo bei geresnio policijos įvaizdžio formavimo visuomenėje.

1.5. Komisariato veiklos planavimas 2002-2003 metais

Siekiant palaikyti norimą viešojo saugumo užtikrinimo lygį, įtakoti nusikaltimų skaičiaus augimą, šalinti jo priežastis ir sąlygas, būtina tinkamai planuoti Komisariato veiklą, numatyti efektyvias policines priemones. Komisariato veiklos planuose numatytos priemonės turėtų būti dinamiškos, orientuotos į vietos specifiką, bendruomenės viešojo saugumo lūkesčius. Vykdamas šias priemones svarbu įtraukti kitas valstybės institucijas, visuomenę, nevyriausybinę organizacijas.

Tinkamai planuojant ir įgyvendinant Komisariato veiklą, didinamas policijos veiklos efektyvumas, tobulinamas valdymas, kiekvienas policijos pareigūnas skatinamas novatoriškai bendrauti su visuomene vykdamas tarnybinę veiklą, laiku ir tinkamai taikyti savo sprendimus.

Komisariato vadovybė yra atsakinga už efektyvų policijos įstaigos valdymą, veiklos planavimą bei kontrolę.

35 proc. audito metu apklaustųjų pareigūnų mano, kad Komisariato valdymas ir planavimas yra neefektyvūs, 7 proc. – iš dalies efektyvūs, ir 26 proc. - efektyvūs.

Komisariato valdymo, veiklos koordinavimo, planavimo, kontrolės ir atskaitomybės sistema yra vienas iš kriterijų, kuriais remiantis yra vertinamas veiklos efektyvumas.

Analizuojant Komisariato 2002-2003 m. pagrindinių priemonių darbo planuose numatytas organizacines, nusikaltimų, viešosios tvarkos pažeidimų prevencijos, viešosios tvarkos, saugaus eismo užtikrinimo, darbo su visuomene bei nusikaltimų tyrimo priemonės pusmečių planus pastebėta, kad jos analogiškos, formalios ir nesikeičiančios.

Kasmet planuojami vykdyti panašios priemonės bei bendrieji policijos veiklos uždaviniai (pvz.: vykdyti nusikaltimų ir kitų teisės pažeidimų prevenciją ir užkardymą), nėra numatomos konkrečios priemonės šių uždavinių įgyvendinimui.

Audito metu negauta duomenų apie tai, ar Komisariate yra atliekama veiklos planų įgyvendinimo analizė, ar yra aiškinamos plano priemonių neįvykdymo priežastys, kokios dėl to daromos išvados, ar neįvykdytos plano priemonės perkeliamos vykdyti kitais metais.

Komisariate iš esmės nevykdoma veiklos planuose numatytų priemonių įgyvendinimo kontrolė, neanalizuojamos priemonių neįvykdymo priežastys bei neteikiami pasiūlymai dėl šių priemonių vykdymo ateityje.

Išvados

Komisariate atliekamas formalus veiklos planavimas rodo, kad vadovybė iš esmės nesiekia ir neskatina efektyvios bei kūrybiškos struktūrinių padalinių veiklos. Toks Komisariato ir struktūrinių padalinių veiklos planavimas gali lemti tai, kad policijai keliami viešojo saugumo užtikrinimo uždaviniai gali būti nepasiekti, nusikalstamumo procesai neįtakojami, o visuomenės pageidaujami viešojo saugumo poreikiai nepatenkinti.

II. PERSONALO POLITIKA, VYKDANT VIEŠOJO SAUGUMO UŽTIKRINIMĄ

Sėkminga personalo vadyba, pareigūnų kompetencijos kėlimas, galimybė siekti karjeros yra sąlygos, lemiančios sugebėjimą efektyviai organizuoti ir užtikrinti viešąjį saugumą.

79 proc. apklaustųjų pareigūnų tenkina darbas Komisariate (21 proc. – netenkina).

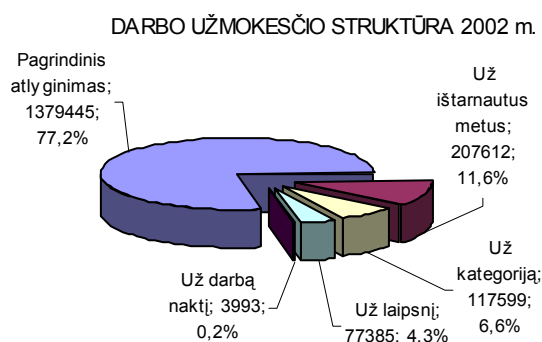
56 proc. pareigūnų mano, kad Komisariato vadovybės darbo ir vadovavimo stilius yra autokratinis, 18 proc.- demokratinis, likusieji – nuomonės nepateikė.

2.1. Komisariato etatų, darbo užmokesčio ir socialinio draudimo lėšų administravimas

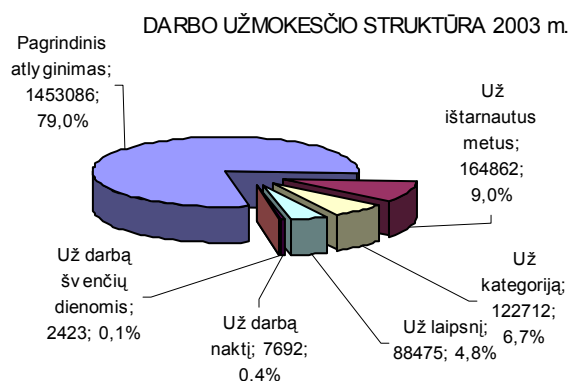
Darbo užmokestis Komisariate 2003, 2003 metais buvo mokamas tik iš Teisėtvarkos užtikrinimo šalyje, policijai keliamų Europos Sąjungoje reikalavimų (standartų) siekimo programai (programos kodas – 1.3) skirtų lėšų. Metinės finansinės atskaitomybės 2003-01-01 duomenimis, Komisariatas, vykdydamas 1.3 programą, 2002 m. padarė 2589,3 tūkst. Lt kasinių išlaidų, iš jų 1786 tūkst. Lt (69 proc.) – darbo užmokesčiui, socialinio draudimo įmokoms – 413,6 tūkst. Lt (16 proc.). 2003 m. – padarė 2640,0 tūkst. Lt išlaidų (1.3 programai), iš jų 1839,2 tūkst. Lt (69,7 proc.) sudarė darbo užmokestis, išlaidos socialiniam draudimui – 455,2 tūkst. Lt (17,2 proc.).

Metinės finansinės atskaitomybės duomenimis Komisariato faktinis vidutinis sąrašinis darbuotojų skaičius 2002 m. buvo 115,5, 2003 – 110,2, palyginus su 2002 m., sumažėjo 5,3.

Darbo užmokesčio struktūra pavaizduota 2-1 ir 2-2 paveiksluose:



2-1 pav. Prienų rajono policijos komisariato darbo užmokesčio struktūra 2002 m.



2-2 pav. Prienų rajono policijos komisariato darbo užmokesčio struktūra 2003 m.

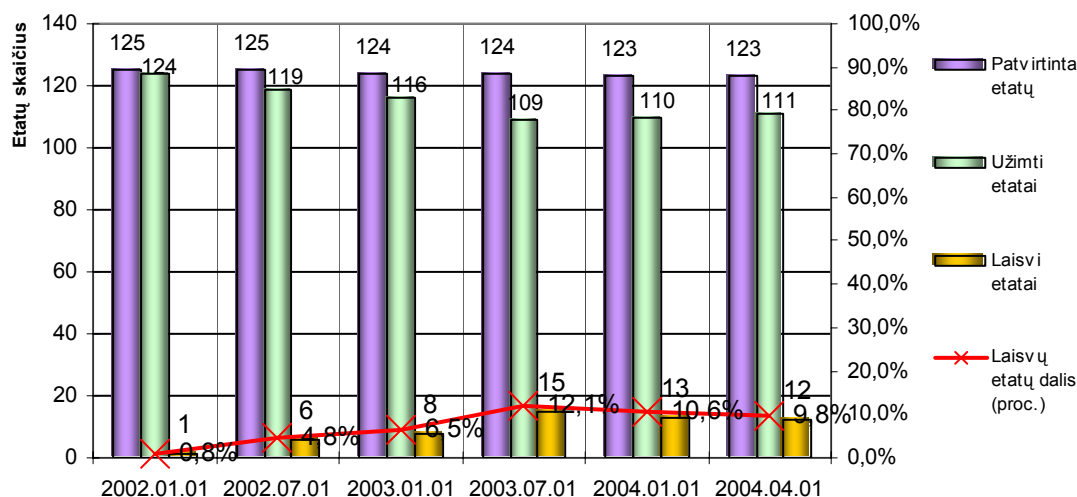
Kaip matome iš grafikų, 2003 m., palyginus su 2002 m., šiek tiek pakito Komisariato darbo užmokesčio struktūra:

- pagrindinis atlyginimas padidėjo 73641 Lt (5,34 proc);
- 5113 Lt (4,4 proc.) padidėjo užmokestis už kategoriją;
- 11090 Lt (14,3 proc.) padidėjo išmokų už laipsnį;
- 3699 Lt (92,62 proc.) padidėjo užmokestis už darbą naktį ir 2423 Lt (2002 m. nebuvo) – už darbą švenčių dienomis;
- 42750 Lt (20,6 proc.) sumažėjo išmokų už išstarnautus metus

2003 m. palyginus su 2002, ženkliai sumažėjo priedai už išstarnautus metus, tačiau išaugo išmokos už laipsnį, darbą naktį bei švenčių dienomis.

Komisariate 2002 m. buvo patvirtinti 125 etatai, iš jų: 109 statutinių valstybės tarnautojų (87,2 proc. bendro etatų skaičiaus) ir 16 (12,8 proc.) nestatutinių valstybės tarnautojų bei darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis.

Komisariate bendras patvirtintų etatų skaičius 2003 m., palyginus su 2002 m., sumažėjo 2 etatais – viena statutine ir viena nestatutine pareigybe. Darbuotojų skaičius sumažėjo nuo 124 2002-01-01 iki 111 2004-01-01, tai yra nuo 1 iki 12 išaugo laisvų etatų skaičius.



2-3 pav. Duomenys apie Prienų rajono policijos komisariato patvirtintų, užimtų ir laisvų etatų skaičių 2002 – 2003 m..

Komisariate 2002 – 2003 m. neužimtų etatų skaičius augo ir 2003-07-01 sudarė 12,1 proc. (15 etatų), 2004-01-01 – 9,8 proc. (12 etatų), tuo tarpu išlaidos darbo užmokesčiui taip pat padidėjo 53,2 tūkst. Lt (3 proc.).

2003 m. atsiradus 12 laisvų statutinių pareigūnų etatų, santykinai išaugo nestatutinių pareigūnų skaičius, todėl išlaidų socialiniam draudimui padidėjimas du kartus viršijo išlaidų darbo užmokesčiui augimą.

Viršinininko 2003-12-17 įsakymu Nr. P-50 nuo 2003-12-08 buvo pakeisti Komisariato statutinių valstybės tarnautojų pareigybių pavadinimai. Iki 2004-03-03 Komisariato statutinių pareigūnų pareigybių aprašymų pavadinimai pakeisti nebuvo, su jomis pareigūnai nesupažindinti.

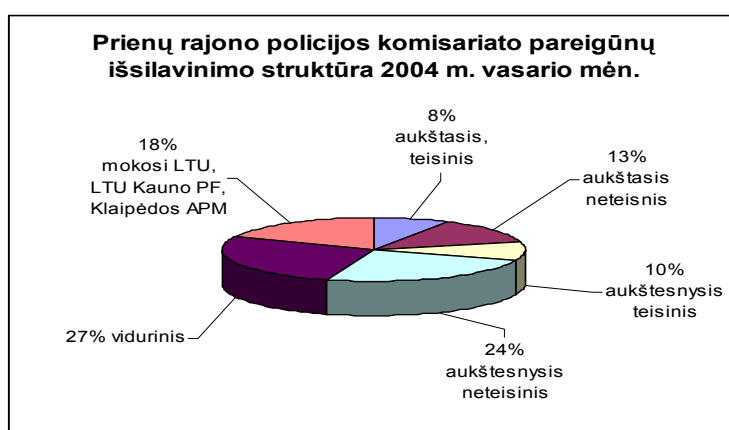
2.2. Kvalifikacijos kėlimo organizavimas

53 proc. apklaustųjų Komisariato pareigūnų mano, kad vadovybės organizuojamas pareigūnų kvalifikacijos kėlimo procesas yra tinkamas ir atitinkantis poreikius, 21 proc. - netinkamas, 26 proc. - nuomonės nepateikė.

Komisariato pareigūnai nurodė, kad vadovybės organizuojamas kvalifikacijos kėlimo procesas yra netinkamas, nes pareigūnai į mokymus siunčiami nenoriai, trūksta mokymo priemonių, mokymai organizuojami ne pagal poreikius.

29 proc. apklaustųjų pareigūnų nurodė, kad Komisariato vadovybė skatina kvalifikacijos kėlimą ne Komisariate, 44 proc. - neskatina, 27 proc. - nuomonės nepateikė.

Komisariato vadovybė nurodė, kad pareigūnų išsilavinimo lygis nėra aukštas. Tai patvirtina ir Komisariato pareigūnų išsilavinimo struktūros analizė:



2-4 pav. Duomenys apie Prienų rajono policijos komisariato pareigūnų išsilavinimą 2004 m. vasario mėn.

Komisariate dirba 13 (11 proc.) darbuotojų, kurių išsilavinimas neatitinka einamoms pareigoms keliamų reikalavimų.

Komisariatas, kaip ir daugelis kitų šalies policijos įstaigų, susiduria su jaunų specialistų pritraukimo tarnybai problema. Aukštuosius mokslus baigę jauni specialistai, dažniausiai lieka dirbti šalies didžiuosiuose miestuose ir negrįžta į juos siuntusius mokyti Komisariatus dėl nepakankamos motyvacijos, nedidelio atlyginimo bei neaiškios karjeros galimybių.

Išvada

Vieningos šalies policijos sistemos personalo strategijos nebuvimas sąlygoja tai, kad policinius teisinius mokslus baigę studentai nėra suinteresuoti ir motyvuoti grįžti dirbti į juos siuntusius Komisariatus. Policijos personalas nėra papildomas jaunais specialistais.

Šios aplinkybės trikdo šalies policijos įstaigų plėtotę, apsunkina policijos siekimą tapti modernia teisėsaugos institucija, galinčia efektyviai įgyvendinti viešo saugumo užtikrinimo tikslus.

Vertindami karjeros siekimo galimybes, 56 proc. apklaustųjų pareigūnų teigė, kad tokios galimybės yra sudarytos, 38 proc. - nesudarytos, 6 proc. - neturėjo nuomonės.

Apklaustieji pareigūnai nurodė, kad Komisariate nėra galimybių siekti karjeros, nes tai priklauso nuo santykių su viršininku, o ne nuo kompetencijos; nėra objektyviai vertinami tarnybos rezultatai; Komisariatas yra per maža įstaiga siekti karjeros.

Pareigūnai savo kvalifikaciją kelia Komisariato ir kitų policijos įstaigų organizuojamuose mokymuose.

Komisariato kasmet tvirtinamuose Pareigūnų kompleksinio kvalifikacijos kėlimo planuose (toliau – planuose), 2002 ir 2003 metams buvo numatyta po 10 užsiėmimų, skiriant kiekvienam užsiėmimui po 2 mokymo valandas. Kvalifikacijos kėlimo užsiėmimai buvo vykdomi sausio – spalio mėnesiais.

Planuose numatytoms temoms dėstyti dažniausiai skiriami Komisariate dirbantys pareigūnai.

2002 m. į ne Komisariate vykusius mokymus buvo pasiūsti 9 (7 proc.), 2003 m.- 16 pareigūnų (13 proc.).

Komisariate neatliekama kvalifikacijos kėlimo temų poreikio analizė. Išanalizavus planuose kasmet numatomas kvalifikacijos kėlimo temas, abejotina, ar jos visos yra aktualios, svarbios kiekvieno pareigūno kompetencijos kėlimui.

Kasmet tarp planuose numatomų temų nėra dalykinio ryšio, atskirų temų tęstinumo.

Planuose numatomos temos parenkamos neatliekant tarp pareigūnų kvalifikacijos kėlimo temų poreikio analizės.

Toks kvalifikacijos kėlimo kursų temų atrankos būdas eliminuoja pačių policijos pareigūnų galimybę siūlyti jiems aktualias temas ir dalyvauti mokymo proceso organizavime.

Komisariato parengtoje 2003 metų Strateginio veiklos ir biudžeto plano programų vykdymo ataskaitoje nurodyta, kad Komisariate būtų tikslinga sukurti ir įdiegti pareigūnų, siekiančių aukštesnio išsilavinimo ir kvalifikacijos kėlimo, sistemą.

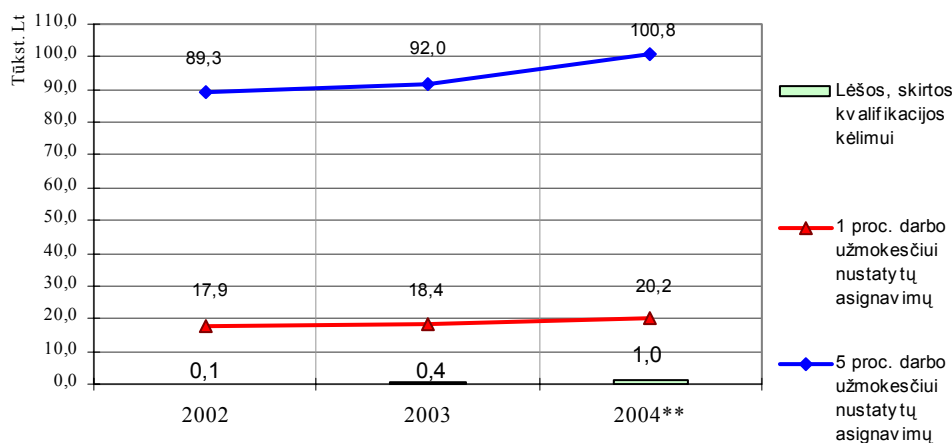
Iki 2004 m. balandžio mėn. Komisariate tokia sistema sukurta nebuvo.

2002, 2003 m. Komisariato parengtose Strateginio veiklos ir biudžeto plano programų vykdymo ataskaitose nebuvo tiksliai įvardytas mokytinų Komisariato pareigūnų skaičius, ir nenurodyta, ar šis tikslas buvo pasiektas.

2.3. Lėšos kvalifikacijos kėlimui

Audito metu nustatyta, kad Komisariate valstybės tarnautojų mokymui skiriama biudžeto lėšų žymiai mažiau nei numatyta Valstybės tarnybos įstatymo 46 str.: valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų valstybės tarnautojų mokymui valstybės ir savivaldybių biudžetuose numatomos lėšos, kurios turi sudaryti ne mažiau kaip 1 proc. ir ne daugiau kaip 5 proc. valstybės tarnautojų darbo užmokesčiui nustatytų asignavimų.

Komisariatas valstybės tarnautojų kvalifikacijos kėlimui 2002, 2003, 2004 m. planavo skirti po 1,0 tūkst. Lt. Kvalifikacijos kėlimui 2002 m. išleido 0,1 tūkst. Lt, 2003 m. – 0,4 tūkst. Lt, tai sudaro atitinkamai 0,006% ir 0,022% patvirtinto komisariato darbo užmokesčio fondo.



** - patvirtinti asignavimai kvalifikacijos kėlimui 2004 m.

2-5 pav. Duomenys apie Prienų rajono policijos komisariato lėšas, skirtas kvalifikacijos kėlimui 2002 – 2004 m..

Vadovaujantis Valstybės tarnybos įstatymu, Komisariatas 2002 m. turėjo skirti ne mažiau 17,9 tūkst. Lt ir ne daugiau kaip 89,3 tūkst. Lt (patvirtinta 1,0 tūkst. Lt asignavimų, padarė 0,1 tūkst. Lt išlaidų), 2003 m. – ne mažiau 18,4 tūkst. Lt ir ne daugiau kaip 92,0 tūkst. Lt (patvirtinta 1,0 tūkst. Lt asignavimų, padarė 0,4 tūkst. Lt išlaidų).

Išvada

Komisariato vadovybės požiūris į pareigūnų mokymą bei kvalifikacijos kėlimą ir jo svarbą yra formalus, o organizuojamas mokymo procesas neskatina pareigūnų tobulėjimo.

Iš dalies tai sąlygoja bendros Policijos sistemos personalo rengimo strategijos, kuri yra būtina viešojo saugumo užtikrinimo uždavinių pasiekimui, nebuvimas.

III. KOMISARIATO VIEŠOJO SAUGUMO UŽTIKRINIMO VEIKLOS SRIČIŲ VERTINIMAS

Policijos paskirtis – užtikrinti asmens saugumą, žmogaus teises ir laisves, palaikyti viešąją tvarką, kovoti su nusikaltimais. Policija yra visuomenės sukurta valstybinė institucija jos konkreitiems poreikiams tenkinti.

Igyvendinant šį strateginį tikslą, policija turi siekti užtikrinti šalyje visuomenės ir asmens saugumą, didinti visuomenės pasitikėjimą policija bei bendrą visuomenės saugumo lygį,

formuoti visuomenėje teigiamą policijos įvaizdį. Siekiant šių tikslų, yra būtina sukurti tokius vertinimo kriterijus, kurie leistų „išmatuoti“ visuomenės pasitikėjimą policija, policijos įvaizdžio kūrimą ir tai, ar šia veikla policija pasiekia visuomenės keliamus viešojo saugumo užtikrinimo tikslus bei savo paskirtį.

Palanki visuomenės nuomonė yra vienas iš rodiklių nusakančių, kad piliečiai pasitiki policija, kad jos veiklą vertina kaip efektyvią ir tenkinančią visuomenės viešojo saugumo lūkesčius.

Nesant nustatytų aukščiau minėtų kriterijų, nėra galimybės aptartuoju požiūriu įvertinti, ar Komisariatas efektyviai užtikrina vietos bendruomenės viešojo saugumo lūkesčius.

Komisariato užtikrinama viešojo saugumo užtikrinimo veikla vertintina analizuojant atskiras viešojo saugumo planavimo, organizavimo ir vykdymo sritis. Šios sritys pasirinktos kaip dažniausiai visuomenei policijos teikiamos viešojo pobūdžio paslaugos, kurių efektyvus atlikimas įtakoja visuomenės pasitikėjimo policija bei viešojo saugumo lygį.

Siekiant įvertinti, ar Komisariato veikla tenkina visuomenės viešojo saugumo poreikius, auditoriai atliko Komisariato pareigūnų bei Prienų, Jiezno ir Veiverių gyventojų apklausas.

Jiezno ir Veiverių gyventojai apklausai atlikti pasirinkti dėl to, kad šiuose miesteliuose veikia policijos nuovados.

Komisariato iniciatyva Prienų rajone nebuvo atliekami jokie visuomenės nuomonės tyrimai dėl policijos veiklos, užtikrinant viešąjį saugumą, vertinimo.

Viešojo saugumo užtikrinimo veiklos tikslas yra gyventojų saugumo, jų teisių, laisvių bei turto apsaugos garantavimas įvairiose viešosiose vietose.

56 proc. apklaustųjų pareigūnų teigia, kad Komisariato organizuojama ir vykdoma viešojo saugumo užtikrinimo veikla yra neefektyvi; 35 proc. – efektyvi.

Pareigūnai, įvardindami pagrindines viešojo saugumo užtikrinimo veiklos neefektyvumo priežastis nurodė, kad Komisariato vadovybė tam neskiria reikiamo dėmesio; nepakanka viešąją tvarką užtikrinančių pareigūnų, o esamos pajėgos naudojamos neefektyviai; trūksta lėšų, transporto ir kitų priemonių, reikalingų viešajam saugumui užtikrinti; iš esmės neorganizuojamas patruliavimas tamsiu paros metu; per mažai dėmesio skiriama kaimiškose vietovėse gyvenančių asmenų saugumui užtikrinti.

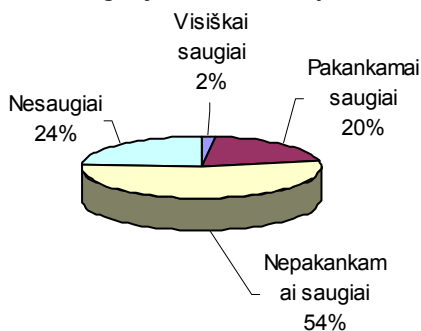
Pagal visuomenės apklausos duomenis, 24 proc. Prienų gyventojų nurodo, kad mieste jaučiasi nesaugiai, 54 proc. - nepakankamai saugiai, 20 proc. - pakankamai saugiai ir 2 proc. - visiškai saugiai.

Pagal atliktus sociologinius tyrimus, šalyje nesaugiai jaučiasi 53,7 proc. gyventojų⁵.

Prienų rajone nepakankamai saugiai ir nesaugiai jaučiasi 78 proc. apklaustųjų gyventojų, t.y. 24,3 proc. daugiau nei šalies vidurkis.

⁵ „Daugiau nei pusė Lietuvos gyventojų jaučiasi nesaugiai“ //Lietuvos Rytas, 2004-04-28 Nr.98. Psl. 4.

Ar Jūs saugiai jaučiatės Prienų mieste?



3-1 pav. Prienų gyventojų apklausos, ar jaučiasi saugūs Prienų mieste, duomenys

Atitinkamai 46 ir 33 proc. Jiezno ir Veiverių gyventojų savo miesteliuose jaučiasi nepakankamai saugiai, o 19 ir 20 proc. gyventojų – nesaugiai.

Išvada

Nepakankamai efektyviai organizuojamą viešojo saugumo užtikrinimo veiklą Prienų rajone patvirtina ir visuomenės apklausos rezultatai.

Daugiau nei pusė apklaustųjų policijos pareigūnų mano, kad Komisariato vadovybės organizuojama ir vykdoma viešojo saugumo užtikrinimo veikla yra neefektyvi.

Visuomenės poreikių nepakankamas analizavimas, neracionalus žmonių ir materialinių resursų paskirstymas gali būti viena iš Komisariato neefektyvios veiklos, užtikrinant viešąjį saugumą, priežasčių.

3.1. Piliečių pareiškimų, prašymų ir skundų tyrimo vertinimas

Iki 2003 m. gegužės 1 d. piliečių pranešimai, pareiškimai bei skundai buvo registruojami, apskaitomi vadovaujantis Vidaus reikalų ministro 2000 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. 312 patvirtinta „Pareiškimų ir pranešimų apie nusikaltimus priėmimo, registravimo, apskaitos ir nagrinėjimo policijos komisariatuose, nuovadose bei kitose vidaus reikalų sistemos įstaigose instrukcija“.

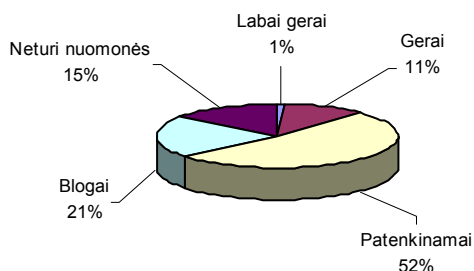
Piliečių pareiškimų, prašymų, skundų tyrimas yra viena iš policijos teikiamų viešųjų paslaugų visuomenei, kurios atlikimo kokybė ypač įtakoja visuomenės nuomonę apie policijos veiklą.

2002 m. Komisariato pareigūnai išnagrinėjo 1205, o 2003 m.- 967 asmenų pareiškimus, prašymus, skundus (toliau – pareiškimus).

2002 m. vienas apylinkės inspektorius vidutiniškai ištyrė – 92 (šalyje - 45), 2003 m. – 76 pareiškimus (šalyje – 49).

Apklausoje rezultatai parodė, kad tik 1 proc. Prienų gyventojų mano, jog jų pareiškimai tiriama labai gerai, 11 proc. - gerai, 52 proc. - patenkinamai, 21 proc. - blogai, 15 proc. - neturėjo nuomonės.

Kaip Prienų rajono policijos komiariato pareigūnai tiria gyventojų pareiškimus?



3-2 pav. Prienų gyventojų apklausoje, kaip policijos komisariato pareigūnai tiria gyventojų pareiškimus, duomenys

Nė vienas Jiezno ir Veiverių gyventojas nenurodė, kad policijos pareigūnai jų pareiškimus tiria labai gerai.

Atitinkamai 20 ir 42 proc. Jiezno ir Veiverių gyventojų teigia, kad policijos pareigūnai pareiškimus tiria gerai; 52 ir 32 proc. – patenkinamai bei 13 ir 15 proc. - blogai.

Jiezne bei Veiveriuose yra nuo dviejų iki keturių kartų daugiau gyventojų nei Prienuose manančių, kad policija jų pareiškimus tiria gerai.

Šiuose miesteliuose veikiančių policijos nuovadų pareigūnų veikla, tiriant piliečių pareiškimus, visuomenės vertinama žymiai palankiau nei Komisariato pareigūnų.

Siekiant įvertinti Komisariato pareigūnų atliktų piliečių pareiškimų tyrimo teisėtumą bei kokybiškumą, buvo išanalizuoti 2002 - 2003 metų įvairiais laikotarpiais Komisariate tirti pareiškimai.

Audito metu pastebėta, kad Komisariato viršininkas nepasirašo atsakymų pareiškėjams. Atsakymus pareiškėjams pasirašo viršininko pavaduotojai arba policijos komisariato Viešosios policijos vyresnysis inspektorius.

Komisariato viršininkas, nepasirašydamas atsakymų pareiškėjams, skiria šios funkcijos vykdymui nepakankamai dėmesio. Viršininko dalyvavimas šiame procese didintų pareigūnų atliekamų pareiškimų tyrimo kokybę, objektyvumą ir išsamumą.

Nepakankama Komisariato viršininko kontrolė sąlygoja šiuos piliečių pareiškimų tyrimo apibendrintus trūkumus:

- ne visada, prieš priimant sprendimus apklausiami pareiškėjai bei visi įvykio liudytojai (nevykdomi Viešojo administravimo įstatymo 24 straipsnio reikalavimai);

- baigus pareiškimų tyrimą, ne visada atsakymuose pareiškėjams nurodoma institucija, kuriai galima apskųsti priimtą sprendimą arba nurodoma institucija, kuri nėra kompetentinga vertinti policijos priimtų administracinių sprendimų pagrįstumą (nevykdomi Viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnio reikalavimai);
- pažeidžiami prašymų nagrinėjimo terminai arba terminai pratęsimi be pareiškėjo sutikimo (nevykdomi Viešojo administravimo įstatymo 28 ir 31 straipsnio reikalavimai);
- pareiškėjams ne visada pateikiami atsakymai (nevykdomi Viešojo administravimo įstatymo 31 str. 3 d. reikalavimai);
- pareiškėjams teikiami atsakymai apie pareiškimų tyrimo rezultatus ir priimtas priemonės neišsamūs, surašomi šabloniškai.

2002 m. piliečių pareiškimų bei jų tyrimo medžiagos nebuvo sutvarkytos ir susegtos į bylas.

Išvados

Komisariate piliečių pareiškimų tyrimui, kaip vienai iš svarbiausių policijos teikiamų viešųjų paslaugų visuomenei, neskiriamas reikiamas dėmesys.

Komisariato viršininkas asmeniškai nepasirašo atsakymų pareiškėjams ir tuo, auditorių nuomone, nevykdo piliečių pareiškimų tyrimo teisėtumo, objektyvumo, išsamumo kontrolės.

Per 2002-2003 m. Komisariate, nesiekiant tinkamai organizuoti kokybišką ir efektyvų piliečių pareiškimų tyrimą, nemažai piliečių pareiškimų buvo ištirta nevykdant Viešojo administravimo įstatyme Administracinei procedūrai nustatytų reikalavimų.

3.2. Pasikeitimas informacija tarp Komisariato kriminalinės policijos ir operatyvinės veiklos nevykdančių padalinių

VRM 1996-01-16 įsakymu Nr. 40, buvo patvirtinta Pasikeitimo informacija tarp kriminalinės policijos ir operatyvinės veiklos nevykdančių vidaus reikalų sistemos padalinių instrukcija (toliau – Instrukcija).

Ši instrukcija nurodo apsikeičiamos informacijos turinį, subjektus, reglamentuoja pasikeitimo informaciją tvarką ir periodiškumą.

Instrukcijos tikslas – reglamentuoti kriminalinės policijos ir operatyvinės veiklos nevykdančių padalinių sąveiką, sprendžiant jiems iškeltus uždavinius nusikalstamumo kontrolės, teisės pažeidimų prevencijos bei viešojo saugumo užtikrinimo klausimais.

Komisariato struktūrinių padalinių bendradarbiavimas bei keitimasis informacija yra viena iš prielaidų, įgalinčių operatyviai ir efektyviai reaguoti į prižiūrimoje teritorijoje daromus teisės pažeidimus, viešosios tvarkos trikdymą, užtikrinti piliečių teisių, teisėtų interesų bei turto apsaugą, bei susižinoti apie kitus vykstančius nusikalstamumo procesus.

Operatyvinės veiklos nevykdančios padaliniai (viešojoji policija) perduodamą informaciją kriminalinei policijai registruoja Tarnybinių pranešimų kriminalinei policijai žurnale, kuris pradėtas

tvarkyti tik nuo 2002-08-28. Dėl šios aplinkybės, 2002 m. šiame žurnale iš viso buvo užregistruoti 46, 2003 m. - 140 viešosios policijos pareigūnų tarnybinių pranešimų kriminalinei policijai.

Audito metu negauta duomenų apie tai, kad 1996-2000 m. Komisariate tokie žurnalai buvo tvarkomi, ir kaip buvo organizuojamas ir užtikrinimas informacijos tarp struktūrinių padalinių, apsikeitimas.

Komisariate negauta duomenų apie viešosios policijos pareigūnų perduotos informacijos kriminalinei policijai patikrinimo rezultatus, t.y. ar užtikrinamas informacijos apsikeitimo abipusiškumas ir grįžtamasis ryšys.

Nuo Instrukcijos įsigaliojimo, t.y. 1996-01-16 iki 2002-08-28, Komisariate nustatyta tvarka duomenų apie kriminogeninius procesus rinkimas, apdorojimas ir apsikeitimas tarp struktūrinių padalinių nebuvo organizuojamas, užtikrinamas ir kontroliuojamas.

Komisariato viršininkas, nuo 1996-01-16 iki 2002-08-28, neorganizuodamas ir neužtikrindamas nepertraukiamo duomenų apie operatyvinę padėtį aptarnaujamoje teritorijoje rinkimą, apdorojimą bei pasikeitimą tarp Komisarariato struktūrinių padalinių, nevykdė Instrukcijos 10 punkto reikalavimų.

3.3. Kiti Komisarariato veiklos organizuojant, vykdam ir užtikrinant viešąjį saugumą, aspektai

Šioje ataskaitos dalyje analizuojami esminiai Komisarariato viešojo saugumo veiklos organizavimo ir užtikrinimo, piliečių teisių ir teisėtų interesų apsaugos ir kt. aspektai, įtakoiantys viešojo saugumo būklę.

2002 m. 10 tūkst. Prienų rajono gyventojų teko 35, 2003 m. – 34 policijos pareigūnai.

2002 m. Komisarariato vienam pareigūnui vidutiniškai teko dirbti su 283 gyventojais (šalyje – 277 gyventojai), 2003 m.- su 287 gyventojais (šalyje – 290 gyventojų).

Viešojo saugumo užtikrinimas yra pagrindinis visų Komisarariato struktūrinių padalinių uždavinys, tačiau už konkrečių viešojo saugumo užtikrinimo uždavinių įgyvendinimą atsakingi Viešosios policijos padaliniai.

Komisariato viešojoje policijoje dirba 68 pareigūnai arba 70 proc. iš visų Komisariate dirbančių pareigūnų. Jiezno ir Veiverių policijos nuvadose atitinkamai dirba 8 ir 6 policijos pareigūnai.

3.3.1. Komisariato teikiamų viešojo saugumo paslaugų poreikio, įvairiais paros laikotarpiais, analizė

Žmogaus teisių ir laisvių apsauga bei viešosios tvarkos ir visuomenės saugumo užtikrinimas turi būti vykdomas ir garantuojamas bet kuriuos paros metu.

Siekiant įvertinti Komisariato viešojo saugumo užtikrinimo veiklą ir sužinoti kaip dažnai ir kokių laiku vietos gyventojai kreipiasi į policiją, buvo atlikta gyventojų pranešimų, gautų Komisariate per 2002-2003 metus, kiekybinė analizė pagal paros laiką⁶.

Iš gyventojų gauti pranešimai, pagal užregistravimo Komisariate laiką, buvo grupuojami į tris grupes: nuo 24 iki 7 val., nuo 7 iki 15 val., ir nuo 15 iki 24 val.

4 lentelė
Duomenys apie Prienų rajono policijos komisariate užregistruotus pranešimus

Iš viso policijos komisariate užregistruota pranešimų apie nusikaltimus		Pranešimų skaičiaus didėjimas/mažėjimas per 2002-2003 metus (proc.)	Užregistruota pranešimų apie nusikaltimus nuo:		Pranešimų, užregistruotų nuo 24 iki 7 val., skaičiaus didėjimas/mažėjimas per 2002-2003 metus (proc.)	Užregistruota pranešimų apie nusikaltimus nuo:		Užregistruota pranešimų apie nusikaltimus nuo:	
			24-7 val.			7-15 val.		15-24 val.	
2002	2003		2002 m.	2003		2002	2003	2002	2003
955	837	-12	66	55	-17	362	317	527	465

2003 metais Komisariate bendras užregistruotų pranešimų apie nusikaltimus skaičius sumažėjo daugiau nei dešimtadaliu (nuo 955 iki 837).

2002 m. Komisariate užregistruoti pranešimai apie nusikaltimus nuo 24 iki 7 val. sudarė 7 proc. (66) iš visų registruotų pranešimų, 2003 m. – 6 proc. (55).

2003 m. atitinkamai sumažėjo pranešimų apie nusikaltimus, užregistruotų kitais paros laikotarpiais: 7- 15 val. – 12 proc. (nuo 362 iki 317), 15-24 val. – 12 proc. (nuo 527 iki 465).

Palyginus per 2002 ir 2003 metus Komisariate gautų gyventojų pranešimų apie nusikaltimus matyti, kad santykinai užregistruojama beveik tiek pat pranešimų apie nusikaltimus visais paros laikotarpiais.

Registruotų pranešimų apie nusikaltimus skaičiaus mažėjimas gali būti sąlygojamas dėl nuo 2003-05-01 pasikeitusios Pareiškimų ir pranešimų apie nusikaltimus registravimo tvarkos, arba dėl kitų priežasčių.

Komisariatas nėra atlikęs objektyvios analizės dėl to, kaip dažnai ir kokių laiku vietos gyventojai kreipiasi į policiją su pranešimais apie daromus ar padarytus teisės pažeidimus, šių

⁶ Audito metu buvo analizuoti Policijos komisariato operatyvaus valdymo poskyryje tvarkytos Pareiškimų ir pranešimų apie nusikaltimus knygoje (iki 2003-05-01) ir Ikiteisminio tyrimo registracijos žurnale (nuo 2003-05-01) užregistruoti gyventojų pranešimai apie nusikaltimus.

pranešimų pobūdžio ir kiekio įvairiais paros periodais. Tokia analizė Komisariatui padėtų ne tik objektyviai sužinoti visuomenės poreikius įvairiais paros laikotarpiais, bet ir tikslingiau organizuoti bei nukreipti viešąją tvarką užtikrinančių padalinių veiklą, ypač nakties metu.

Komisariato vadovybė auditoriams nurodė, kad organizuojama ir vykdoma viešojo saugumo užtikrinimo veikla nakties metu yra nepakankamai efektyvi.

Daugiau nei vienas trečdalis (35 proc.) apklaustųjų Prienų gyventojų pageidautų, kad policija didesnę dėmesį skirtų patruliavimui ir viešosios tvarkos užtikrinimui nakties metu.

Nors 2002, 2003 m. dažniausiai į Komisariatą gyventojai kreipėsi nuo 15 iki 24 valandos, o pranešimai apie nusikaltimus nuo 24 iki 7 val. sudarė iki dešimtadalio visų užregistruotų pranešimų, tačiau Komisariato vadovybei nakties metu reiktų gerinti reagavimą į gyventojų pranešimus bei tobulinti viešojo saugumo užtikrinimo veiklą.

Reagavimą į piliečių pranešimus iš viso rajono nakties metu apsunkina tai, kad į juos reaguojama tik iš Komisariato, nes Jiezno ir Veiverių policijos nuovados nakties metu nedirba.

Išanalizavus 2002 ir 2003 m. Komisariato Patrulių būrio, betarpiškai palaikančio ir užtikrinančio viešąją tvarką, veiklą reglamentuojančius dokumentus pastebėta, kad priklausomai nuo savaitės dienos Prienuose viešąją tvarką ir visuomenės saugumą nakties metu palaikė 2-3 policijos patruliai.

Išvados

2003 m. Komisariate bendras užregistruotų pranešimų apie nusikaltimus skaičius sumažėjo daugiau nei dešimtadaliu. Dažniausiai į Komisariatą gyventojai kreipėsi nuo 15 iki 24 valandos. Užregistruoti pranešimai apie nusikaltimus nuo 24 iki 7 val. sudarė 7 proc. - 2002 m. iš visų registruotų pranešimų ir 6 proc. - 2003 m.

Komisariatas, siekdamas optimalaus viešojo saugumo veiklos užtikrinimo neanalizuoja, koku paros laikotarpiu ir kaip dažnai policijos teikiamų viešojo saugumo paslaugų labiausiai reikia vietos gyventojams. Dėl šios priežasties viešasis saugumas, paros laiko atžvilgiu, gali būti užtikrinamas ne visada tolygiai ir pagal vietos gyventojų poreikius.

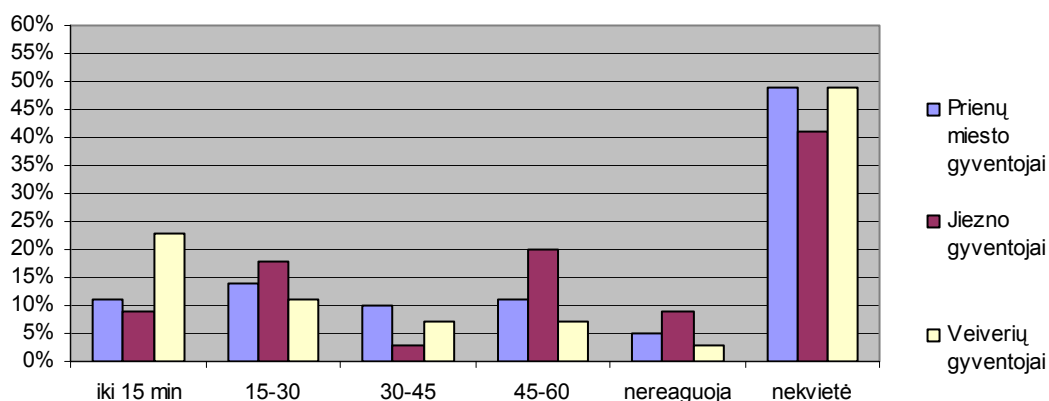
Komisariato 2002, 2003 metų Strateginio veiklos ir biudžeto plano programų vykdymo ataskaitose numatyto 8.2 uždavinio (panaudoti viešosios policijos bei migracijos padalinių reikmėms Komisariato objektus, transporto technines bei kitas priemones ir užtikrinti jų priežiūrą bei funkcionavimą, kodas 01 03 02 01 02) vertinimo kriterijus yra užtikrinti, kad rajone patrulių reagavimo (atvykimo) į iškvietimus neviršytų 55 min., o mieste – 15 min.

Strateginiame plane nurodoma, kad 2003 m. pavyko pasiekti, kad Komisariato patrulių ar prevencijos tarnybos pareigūnai nuvyksta į įvykį per 55 min. ar greičiau. Nurodoma, kad šis

kriterijus įvykdytas aprūpinus apylinkės inspektorius bei policijos nuovadų pareigūnus tarnybiniu transportu.

Komisariato vadovybė negalėjo auditoriams paaiškinti, kaip yra nustatyta, kad kriterijus yra įvykdomas, nepateikė šių faktų įrodančių dokumentų ar atliktos analizės.

11 proc. apklaustųjų Prienų gyventojų nurodė, kad policijos pareigūnai į jų iškvietimus reaguoja iki 15 min., 14 proc. - iki 30 min., 10 proc. - iki 45 min., 11 proc. - iki 60 min. 5 proc. gyventojų teigė, kad policijos pareigūnai iš viso nereaguoja, ir 49 proc. - neturėjo nuomonės, nes į policiją nėra kreipęsi.



3-3 pav. Prienų rajono gyventojų apklausos, kaip policijos komisariato pareigūnai reaguoja į gyventojų iškvietimus, duomenys

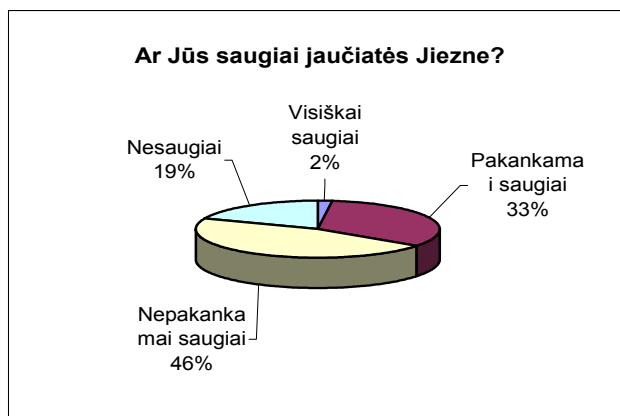
3.3.2. Policijos nuovadų veikla, užtikrinant viešąjį saugumą aptarnaujamoje teritorijoje

Jiezno ir Veiverių policijos nuovados (toliau – Policijos nuovados) yra sudedamosios Komisariato dalys, viešosios policijos struktūriniai padaliniai, veikiantys teritoriniu principu.

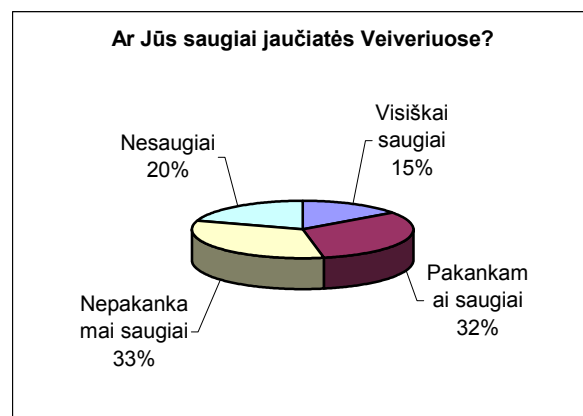
Policijos nuovadų paskirtis – užtikrinti viešąjį saugumą, žmonių teises ir laisves aptarnaujamoje teritorijoje, siekti tapti ne formaliais policijai keliamų uždavinių vykdytojais, bet aktyviais ir kompetentingais vietos bendruomenės nariais.

Komisariato vadovybė auditoriams nurodė, kad dėl nepakankamo finansavimo ir etatų trūkumo nėra įgyvendinami visi viešojo saugumo užtikrinimo uždaviniai aptarnaujamoje teritorijoje.

Jiezno ir Veiverių gyventojų apklausos rezultatai rodo, kad daugiau nei pusė apklaustųjų jaučiasi nesaugiai savo miesteliuose, kas rodo nepakankamai efektyvią policijos nuovadų viešojo saugumo užtikrinimo veiklą.



3-4 pav. Jiezno gyventojų apklausos, ar saugiai jie jaučiasi Jiezne, duomenys



3-5 pav. Veiverių gyventojų apklausos, ar saugiai jie jaučiasi Veiveriuose, duomenys

Nors dauguma gyventojų jaučiasi nesaugiai arba nepakankamai saugiai pastebėtina, kad 46 proc. - Jiezno ir 39 proc. - Veiverių gyventojų teigia, kad policija savo funkcijas atlieka iš dalies tinkamai arba atitinkamai 13 ir 29 proc. gyventojų - tinkamai.

Jiezno ir Veiverių gyventojai labiau nei Prienų gyventojai, pasitiki policija.

Atitinkamai 16 ir 22 proc. Jiezno ir Veiverių gyventojų visiškai pasitiki vietos policija (Prienuose – 4 proc.), 47 ir 55 proc. - iš dalies pasitiki (59 proc.) , 24 ir 19 proc. nepasitiki (29 proc.), 13 ir 5 proc. visiškai nepasitiki (8 proc.).

Audito metu buvo įvertintas policijos nuovadų planavimo procesas, darbo laiko ypatumai bei atskiros veiklos sritys.

Policijos nuovadų darbo planavimas yra formalus.

Policijos nuovados 2002 ir 2003 metų darbo planai analogiški, kasmet numatomos tos pačios tarnybinės veiklos formos, atkartojamos organizacinės, prevencinės priemonės. Aiškiai nenustatyti priemonių įvykdymo terminai. Darbo planuose numatytų rodiklių, nusikalstamumo tendencijų aptarnaujamoje teritorijoje analizė yra statistinio pobūdžio, neinformatyvi.

Nėra aiškiai nustatytų policijos nuovados veiklos vertinimo kriterijų. Komisariato vadovybė Valstybės kontrolei nurodė, kad nuovadoms taikomi tokie patys veiklos vertinimo kriterijai kaip ir policijos komisariatui, tačiau neįvardijo šių kriterijų.

Komisariato vadovybės teigimu, policijos nuovadų veikla yra pakankamai efektyvi ir kontroliuojama, tačiau audito metu šiuos teiginius pagrindžiančios informacijos pateikta nebuvo.

Policijos nuovados darbo planai kasmet yra analogiški.

Kasmet planuojami vykdyti bendrieji policijos veiklos uždaviniai (pvz.: vykdyti nusikaltimų ir kitų teisės pažeidimų prevenciją ir užkardymą), neatsižvelgiama į ankstesnių

planų įvykdymo lygį, nėra numatomos konkrečios priemonės kaip šie uždaviniai bus siekiami bei neanalizuojami vietos bendruomenės viešojo saugumo poreikiai.

Formalus Komisariato bei policijos nuovados vadovybės požiūris į darbo planų rengimą ir kontrolę, neskatina efektyvios ir kryptingos viešojo saugumo užtikrinimo veiklos aptarnaujamoje teritorijoje.

2003 m. Jiezno policijos nuovadų pareigūnų iškeltų administracinių bylų skaičius sumažėjo nuo 415 iki 331 (21 proc.), Veiverių – nuo 506 iki 471 (7 proc.). Šie duomenys atspindi bendras Prienų rajono administracinės praktikos tendencijas - Komisariate iškeltų administracinių bylų skaičius taip pat sumažėjo nuo 1707 iki 1347 (20 proc.).

Policijos nuovadų darbo laikas neatitinka vietos bendruomenių saugumo poreikių. Faktiškai policijos nuovados dirba nuo 7 iki 23 val. Policijos valdininkai (policijos nuovados viršininkas, tyrėjai – apylinkės inspektoriai) dirba nuo 8 iki 17 val., jei nevykdomos policinės priemonės, nuovados policijos patruliai – iki 23 val.

Nuo 23 iki 7 val. ryto policijos nuovadų aptarnaujamose teritorijose policijos pareigūnai nepatruliuoja, nors daugiau kaip trečdalis apklaustųjų Jiezno ir Veiverių gyventojų nurodo, kad policijos patruliavimas nakties metu žymiai padidintų jų saugumą.

Nakties metu, piliečių pranešimai iš viso rajono gyventojų yra priimami ir į juos reaguojama iš Prienų rajono policijos komisariato.

Nakties metu policijos nuovados nedirba, o į piliečių pranešimus apie nusikaltimus bei į kvietimus iš viso Prienų rajono yra reaguojama iš Komisariato.

Abejotina, ar taip organizavus Komisariato ir policijos nuovadų veiklą, yra sudaromos realios galimybės operatyviai ir efektyviai reaguoti į gyventojų kvietimus ar pranešimus apie teisės pažeidimus.

Jiezno policijos nuovados pareigūnų nelegalios alkoholio apyvartos prevencijos ir užkardymo veikla yra pasyvi. Policijos nuovados pareigūnai, gavę ir ištyrę informaciją apie nelegalią alkoholio apyvartą, neorganizuoja pakartotinių informacijos ir asmenų patikrinimų, toliau nekaupiami įrodomoji medžiaga.

Veiverių policijos nuovadoje kaupiamos įrodomosios medžiagos dėl nelegalios alkoholio apyvartos prevencijos ir užkardymo auditoriams pateiktos nebuvo.

Jiezno policijos nuovados pareigūnai prižiūri Jiezno ir Stakliškių seniūnijų teritorijas, kuriose gyvena virš 8 tūkst. gyventojų. Dviems policijos nuovados vyresniesiems pareigūnams – policijos nuovados viršininkui ir tyrėjui tenka dirbti su beveik 4 tūkst. gyventojų.

Policijos generalinio komisaro 2001 m. spalio 10 d. įsakymu Nr. 460 patvirtintos Policijos apylinkės inspektoriaus tarnybinės veiklos instrukcijos 8 punkte nurodyta, kad „kaimiškoje apylinkėje gyventojų skaičius neturėtų viršyti 2500, o miesto - 3500 gyventojų“.

Jiezno policijos nuovados tyrėjams tenka dirbti su beveik dvigubai daugiau gyventojų nei tai numatyta Policijos apylinkės inspektoriaus tarnybinės veiklos instrukcijoje.

Išvados

Jiezno ir Veiverių policijos nuovadų viešojo saugumo veikla nepakankama, darbo laiko organizavimas nėra orientuojamas pagal gyventojų viešojo saugumo poreikius.

Dėl per didelio prižiūrimose teritorijose gyvenančių gyventojų skaičiaus, Jiezno policijos nuovados pareigūnų viešojo saugumo užtikrinimo veikla bei bendravimas su visuomene nėra efektyvūs.

IV. KOMISARIATO BENDRADARBIAVIMAS SU SOCIALINIAIS PARTNERIAIS, SIEKiant NUSIKALSTAMUMO PREVENCIJOS BEI VIEŠOJO SAUGUMO UŽTIKRINIMO

Viešojo saugumo plėtros iki 2010 metų strategijos įgyvendinimo policijos sistemoje programoje⁷ numatyta, kad yra būtina sukurti bendradarbiavimo su visuomene ir kitais socialiniais partneriais sistemą, kuri skatintų visuomenę aktyviau dalyvauti viešojo saugumo užtikrinimo srityje.

Asmens ir visuomenės saugumas yra būtina pagrindinio valstybės politikos tikslo - konstitucinių žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo - įgyvendinimo sąlyga. Siekdama užtikrinti kiekvieno individo, o kartu ir visuomenės saugumą, valstybė vykdo nusikaltimų prevenciją ir kontrolę⁸.

Sėkmingai nusikalstamumo prevencijos veiklai bei bendradarbiavimo su socialiniais partneriais plėtojimui, reikalinga išsamiai išnagrinėti ne tik vietos nusikalstamumo tendencijas, bet ir nustatyti prevencinės veiklos prioritetus, principus, pagal kuriuos būtų įmanoma nuosekliai ir kompleksiskai šalinti esmines nusikalstamumo priežastis ir sąlygas, racionaliai naudoti finansinius bei žmogiškuosius išteklius bei didinti nusikaltimų prevencijos bei kontrolės veiksmingumą.

Prienų rajone bendras nusikalstamumo lygis nemažėja. Komisariate atliekama nusikalstamumo priežasčių bei sąlygų analizė yra statistinio, o ne analitinio pobūdžio. Kasmet nusikalstamumo tendencijos Prienų rajone interpretuojamos analogiškais paaiškinimais.

⁷ Lietuvos policijos generalinio komisaro 2003 m. spalio 9 d. įsakymas Nr. V-535

⁸ Nacionalinė nusikaltimų kontrolės ir prevencijos programa // LR Seimo 2003 m. kovo 20 d. nutarimas Nr. IX-1383, Žin., 2003, Nr. 32 -1318.

Nesant tinkamos nusikalstamumo ir jo priežasčių bei sąlygų analizės, tampa sudėtinga tikslingai nukreipti Komisariato prevencinę veiklą. Todėl paprastai pavėluotai sureaguojama į jau opias miesto problemas ir kovojama su padariniiais, nors dažniausiai būta galimybių užkirsti problemoms kelią dar jų ištakose, arba iš viso nereaguojama į atskiras nusikalstamumo tendencijas.

Komisariate iš esmės pasyviai planuojama ir vykdoma jaunimo nusikalstamumo prevencijos veikla. Šioje srityje prevencinė veikla labiau orientuota į tikslinių programų ir planų priemonių įvykdymą nei į nuolatinę veiklą nusikaltimų prevencijos ir kontrolės srityje.

Komisariato vykdomos prevencinės veiklos bei prevencinių programų įgyvendinimas baigiasi nustatytu terminu, nors rajone nusikaltimų prevencijos ir kontrolės organizavimo poreikis yra nuolatinis.

Prienu rajone nepilnamečių nusikalstamumo lygis nemažėja, nes 2002, 2003 m. buvo išaiškinta po 39 nepilnamečių padarytus nusikaltimus⁹. 2002 m. nepilnamečių padarytų nusikaltimų lyginamasis svoris sudarė 15,6 proc., o 2003 m. jau 17 proc.

Esant aktualioms nepilnamečių nusikalstamumo problemoms, Komisariate per 2002 - 2003 m. buvo parengta viena prevencinė programa, 2003 m. – prevencinis projektas – dieninė vasaros vaikų stovykla.

2002 m. Komisariatas dalyvavo rengiant 2, 2003 m. – 4 prevencines programas.

Audito metu negauta duomenų apie tai, ar Komisariate yra numatyti vykdomų prevencinių programų efektyvumo vertinimo kriterijai, todėl nėra galimybių nustatyti prevencinių programų įvykdymo efektyvumą ir tikslų pasiekimą.

Įvertinus kai kurių Prienu valstybės institucijų požiūrį į nusikalstamumo problemą konstatuotina, kad Prienuose nėra efektyvaus valstybinių institucijų ir visuomeninių organizacijų bendradarbiavimo nusikalstamumo prevencijos srityje.

Švietimo įstaigų, savivaldos institucijų, vaikų teisių apsaugos ir kitų socialinių tarnybų atstovai pageidautų dalykiškesnio bendradarbiavimo su Komisariatu nusikalstamumo prevencijos srityje bei paties Komisariato iniciatyvos sprendžiant jo kompetencijai priklausančias prevencinės veiklos problemas.

Nepakankamas tarpinstitucinis bendradarbiavimas nusikalstamumo kontrolės ir prevencijos srityje bei nemažėjantis nusikalstamumo lygis Prienu rajone reikalauja aktyvesnio Komisariato vaidmens formuojant ir įgyvendinant viešojo saugumo užtikrinimo

⁹ www.nplc.lt/ Informatikos ir ryšių departamento prie VRM ataskaita Duomenys apie įtariamų (kaltinamų) nepilnamečių nusikalstamumą Lietuvos Respublikoje (Forma 30).

procesą, galimų grėsmių stebėjimo, žalos valstybės, visuomenės ar asmens teisėtiems interesams užkardymo.

Prienuose tarpžinybiniame lygyje kol kas nepakankamai akcentuojama prevencijos svarba, aktyvesnis savivaldos dalyvavimas viešojo saugumo užtikrinimo srityje bei pilietinė savisauga¹⁰.

Pagal užsienio šalių bendruomenės policijos patirtį, Komisariatas turėtų siekti sukurti bendruomenės teisėtvarkos užtikrinimo modelį, kurio esmė – policijos bei vietos savivaldos, kaip socialinių partnerių, bendradarbiavimas bei atsakomybės pasiskirstymas palaikant viešąją tvarką ir užtikrinant asmens saugumą. Vienas iš šio modelio tikslas – skatinti bendruomenę imtis iniciatyvos užtikrinant savo saugumą.

Išvados

Komisariato veikla, organizuojant ir vykdant nusikalstamumo prevenciją bei šioje srityje bendradarbiaujant su socialiniais partneriais, nepakankama.

Komisariatas turėtų inicijuoti ir telkti bendras mokyklų, savivaldos institucijų, vietos bendruomenių, seniūnijų jėgas sprendžiant aktualias bendrosios ir specialiosios nusikalstamumo prevencijos problemas Prienų rajone.

Komisariatas neanalizuoja prevencinės veiklos ir kitų prevencinių programų efektyvumo ir rezultatyvumo, nėra nustatęs prevencinių programų vykdymo vertinimo kriterijų.

V. KOMISARIATO LĖŠŲ NAUDOJIMO EKONOMIŠKUMO, PERKANT PREKES IR PASLAUGAS, VERTINIMAS

5.1. Statybos, remonto darbų ir paslaugų pirkimai

Įprastos komercinės praktikos taisyklės Komisariate, vykdant prekių, paslaugų ir darbų viešuosius pirkimus, (toliau – Taisyklės) buvo patvirtintos viršininko 2003-05-14 įsakymu Nr. V-36, tai yra 6 mėn. vėliau nei įsigaliojo Viešųjų pirkimų įstatymo nauja redakcija.¹¹

Išanalizavus viešuosius Komisariato pirkimus 2002 – 2003 metais, paaiškėjo, kad viešieji pirkimai organizuojami netinkamai, tai yra pažeidžiant Viešųjų pirkimų įstatymą, Vyriausybės 1999-09-29 nutarimu Nr. 1079 patvirtintą Prekių, paslaugų ar darbų pirkimų, kurių

¹⁰ Tai tokia veikla, kai per teisėsaugos institucijas, visuomenines organizacijas siekiama padėti kiekvienam asmeniui suvokti savo vertę ir teisę apsaugoti save ir kitus, suformuoti asmeninį įsitikinimą, kad kiekvieno asmens veikla gali duoti teigiamų rezultatų visos nusikaltimų kontrolės ir nusikaltimų prevencijos kontekste

¹¹ Žin., 2002, Nr. 118-5296.

vertė yra mažesnė už nurodytą Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje, tvarką bei Įprastos komercinės praktikos taisykles Komisariate, vykdant prekių, paslaugų ir darbų viešuosius pirkimus, (patvirtintos viršininko 2003-05-14 įsakymu Nr. V-36).

Komisariatas per 2002-2003 m. atliko 13 prekių, paslaugų ir darbų pirkimų: 2002 m. - ilgalaikio turto remonto ir kitų darbų už 94830,58 Lt, 2003 metais – už 53042,85 Lt (su pridėtinės vertės mokesčiu), iš viso 147873,43 Lt, iš jų 6 kartus (46 proc.) rangovu pasirinkta UAB „Mačiūnai”.

Toliau bus analizuojami ir vertinami atskiri Komisariato vykdyti statybos ir remonto darbų pirkimai.

1. Komisaras 2002-04-15 įsakymu Nr. 38 „Dėl komisariato pastato langų keitimo” sudarė komisiją (toliau – Komisija), kurios vadovu paskyrė Tardymo poskyrio viršininką komisaro pavaduotoją D. Adomyną. Komisiją įpareigojo parinkti dalyvavimui konkurse ne mažiau kaip tris rangovus, galinčius užtikrinti efektyvią konkurenciją ir pavedė parengti konkurso dokumentus bei atlikti kitą organizacinį darbą, organizuojant pastato langų keitimą. Komisija nusprendė (dokumentas be datos), kad dalyvauti konkurse dėl Komisariato pastato langų keitimo tikslinga pakviesti šias statybines organizacijas: UAB „Mačiūnai”, UAB „Pastogė” ir UAB „Doleta”, kurioms 2002-04-15 buvo išsiųsti kvietimai pateikti pasiūlymus.

Kvietimuose dalyvauti konkurse nustatytas 3 kalendorinių dienų pateikti pasiūlymus terminas, t.y. 7 dienom trumpesnis nei Vyriausybės 1999-09-29 nutarimu Nr. 1079 patvirtintos Prekių, paslaugų ar darbų pirkimų, kurių vertė yra mažesnė už nurodytą Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje, tvarkos (toliau – Tvarka) 8.6 p. nustatytas minimalus terminas.

UAB „Mačiūnai“ ir UAB „Pastogė“ pasiūlymai Komisariato raštinėje užregistruoti 2002-04-17 (Nr. 1397, 1398), nors išsiuntimo iš bendrovių registracijos data vėlesnė – 2002-04-18.

Komisija 2002-04-18 (protokolas Nr. 1) atplėšė vokus ir palyginusi pateiktus pasiūlymus, rekomendavo Komisariato administracinio pastato langų keitimo darbams atlikti sudaryti sutartį su palankiausias sąlygas ir kainą pasiūliusia UAB „Doleta“.

Iš 2002-04-18 Viešojo pirkimo komisijos posėdžio protokolo Nr. 1 matyti, kad visi trys Konkurso dalyviai nepateikė pasiūlymų aprašymų, nors konkursiniuose pasiūlymuose nurodyta, kad jie pridedami.

Komisariatas 2002-04-22 raštais (Nr. 3059, 3060, 3061) informavo konkurso dalyvius apie sprendimą dėl laimėjusio pasiūlymo.

Komisaras V. Jašinskas Statybos rangos sutartį Nr. 45 su UAB „Doleta“ dėl Komisariato administracinio pastato langų keitimo pasirašė 2002-04-04, tai yra 11 dienų anksčiau nei buvo sudaryta Viešojo pirkimo komisija ir 14 dienų anksčiau nei komisija paskelbė konkurso nugalėtoją.

Nesant teisinio pagrindo Komisariatas 2002-04-01 mokėjimo pavedimu (Nr. 000158) sumokėjo UAB „Doleta“ 1000 Lt už remonto darbus pagal 2002-04-04 sutartį.

Prie 2002-04-04 statybos rangos sutarties Nr. 45 su UAB „Doleta“ nėra sąmatos numatytiems 76986 Lt vertės darbams atlikti, nors 2 p. nurodyta, kad kaina nustatyta sąmatiniu skaičiavimu. Sąmatą rangovas pateikė tik 2002-04-18 konkursiniame pasiūlyme.

UAB „Doleta“ 2002-04-18 konkursiniame pasiūlyme nurodyta, kad darbus atliks iki 2002-06-21, nors 2002-04-04 statybos rangos sutartyje Nr. 45 numatytas darbų atlikimo data 2002-06-28. UAB „Doleta“ darbus pridavė 2002-06-28 aktu.

Defektinis aktas buvo surašytas 2002-04-08, tai yra praėjus 4 dienoms po sutarties tarp Komisariato ir UAB „Doleta“ pasirašymo. Į Komisijos sudėtį, 2002-04-08 apžiūrėjusią Komisariato pastato langus ir surašiusią defektinį aktą, buvo įtrauktas UAB „Doleta“ atstovas.

Išvados

Komisaras V. Jašinskas, pasirašydamas 2002-04-04 Statybos rangos sutartį Nr. 45 su UAB „Doleta“, nesivadovavo Viešųjų pirkimų įstatymo 4 str. įtvirtintais pagrindiniais pirkimų principais, neužtikrino, kad atliekant šią pirkimo procedūrą ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo, tai yra pasirašė sutartį anksčiau nei komisija 2002-04-18 pripažino UAB „Doleta“ nugalėtoja.

Be to, iki konkurso paskelbimo UAB „Doleta“ sumokėjus avansą ir su ja pasirašius sutartį, auditorių nuomone, Komisariato 2002-04-15 paskelbtas konkursas dėl Komisariato administracinio pastato langų keitimo sąžiningai ir realiai nevyko, nes konkurso nugalėtojas buvo iš anksto žinomas.

UAB „Doleta“ atstovas buvo Komisariato komisijos, 2002-04-08 rengusios defektinį aktą, sudėtyje.

2. Komisariato viršininkas 2002-07-12 pasirašė statybos rangos sutartį Nr.02-07-07 su UAB „Budsava“ generaliniu direktoriumi dėl santechnikos montavimo darbų: šildymo darbų (1830 Lt vertės), garažo vandentiekio montavimo (385 Lt) ir vamzdyno izoliacijos (1257 Lt) atlikimo Komisariate, F. Martišiaus g. 3, Prienai.

2002-07-19 atliktų garažo vandentiekio montavimo darbų už 385 Lt aktas nepasirašytas užsakovo – Komisariato atstovo. Šiems darbams UAB „Budsava“ 2002-07-19 išrašė PVM sąskaitą – faktūrą (LBG Nr. 8983712), Komisariatas darbus apmokėjo.

Komisariate nesilaikoma Vyriausybės 1992-03-31 nutarimu Nr. 205 patvirtintų Biudžetinių įstaigų vyriausiųjų buhalterių nuostatų 13 p., kad dokumentai, pagal kuriuos priimamos ir išduodamos piniginės lėšos bei prekinės ir materialinės vertybės, darbų bei paslaugų atlikimo sutartys turi būti pasirašyti įstaigos vadovo (asignavimų valdytojo) arba jo įgalioto pareigūno ir vizuoti vyriausiojo finansininko (buhalterio).

Išvada

Komisariate nėra tinkamos ir efektyvios lėšų naudojimo kontrolės.

3. Komisariato viršininkas 2002-07-17 pasirašė statybos rangos sutartį Nr. 2002-16 su UAB „Mačiūnai“ direktoriumi dėl garažo vartų, pamatų blokų ardymo ir išvežimo 4964 Lt sumai.

Komisariatas 2002-07-21, nesant teisinio pagrindo, tai yra neatlikus 2002-07-17 statybos rangos sutartyje Nr. 2002-16 numatytų darbų, sumokėjo UAB „Mačiūnai“ 4964 Lt (mokėjimo pavedimas Nr. 0000250), nors sutarties 3 p. nustatyta, kad užsakovas už visą sutarties objektą sumoka visiškai jį užbaigus. Darbai atlikti buvo praėjus mėnesiui po apmokėjimo bei 26 dienom vėliau nei numatyta sutartyje: priimti 2002-08-21 atliktų darbų aktu Nr. 2002/08-55, PVM sąskaita – faktūra (GCC Nr. 2907165) už atliktus darbus išrašyta 2002-08-22.

2002-08-21 atliktų darbų akte Nr. 2002/08-55 nurodyti atlikti darbai – įstatyti dveji vartai su medinėmis staktomis (dviejų vartų su medinėmis staktomis įstatymas – 1082,04 Lt su PVM). **Nei Komisariato Ūkio dalies inspektorė V. Adakauskienė, pasirašiusi atliktų darbų aktą, nei komisaras V. Jašinskas negalėjo tiksliai nurodyti, kur buvo įstatyti vartai su medinėmis staktomis.**

Audito metu nustatyta, kad garažo vartų medinėmis staktomis Komisariato teritorijoje adresu F. Martišiaus g. 3, Prienai, nėra.

Komisariato vadovybė pateikė UAB „Mačiūnai“ direktoriaus 2004-02-24 aiškinamąjį raštą Nr. 25, adresuotą Komisariatui, kuriuo informavo, kad **staktos vartų pastatymui nebuvo sumontuotos.**

2002-08-22 PVM sąskaita – faktūra GCC Nr. 2907165 nepasirašyta ją gavusio Prienu rajono policijos komisariato darbuotojo, nėra vizos apmokėti, kaip reikalaujama Vyriausybės 1992-03-31 nutarimu Nr. 205 patvirtintų Biudžetinių įstaigų vyriausiųjų buhalterių nuostatų 13 p.

Išvados

Komisariatas, nenumatytais sutartyje avansiniais mokėjimais finansuodamas privačių ūkio subjektų veiklą, neefektyviai naudoja biudžeto lėšas.

Komisariate nėra tinkamos ir efektyvios lėšų, skirtų ilgalaikio turto remontui naudojimo kontrolės.

Kadangi Komisariato vadovybė negalėjo tiksliai nurodyti, kur Komisariato teritorijoje buvo sumontuoti vartai su medinėmis staktomis, darytina prielaida, kad Komisariatas pagal 2002-07-17 Statybos rangos sutartį Nr. 2002-16 apmokėjo UAB „Mačiūnai“ už darbus, kurie nebuvo atlikti Komisariato teritorijoje ir jam priklausančiuose garažuose.

Komisariate nesivadovaujama Vyriausybės 1992-03-31 nutarimu Nr. 205 patvirtintų Biudžetinių įstaigų vyriausiųjų buhalterijų nuostatų 10 p., tai yra neužtikrinama finansinių-ūkinių operacijų teisėtumo, valstybės lėšų naudojimo įstatymų nustatyta tvarka ir tinkamo dokumentų įforminimo kontrolė.

4. Komisaras 2002-08-28 pasirašė statybos rangos sutartį Nr. 2002-21 su UAB „Mačiūnai“ direktoriumi dėl vidaus patalpų remonto 4986 Lt sumai. Pagal 2002-09-09 atliktų darbų aktą Nr. 2002/10-57 buvo įrengti stelažai už 1745,50 Lt (su pridėtinės vertės mokesčiu). Komisariatas atliktus darbus UAB „Mačiūnai“ apmokėjo iš ilgalaikio turto remontui skirtų lėšų ir stelažus kartu su kitais remonto darbais nurašė į ilgalaikio turto remonto išlaidas.

Išvada

Komisariatas nesivadovaudamas Finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos Biudžetinių įstaigų apskaitos tvarkos 16, 37 p., į ilgalaikio turto sąskaitą neįtraukė 1745,50 Lt vertės stelažų, kurie daugelį kartų dalyvauja gamybos ar aptarnavimo procese ir, išsaugodami savo natūrinę formą, nenusidėvi per vienerius metus, o jų vertė ne mažesnė 500 Lt.

5. UAB „Labas“ pagal 2002-11-04 projektavimo darbų sutartį Nr. 02/31 su Komisariatu 2002-11-19 parengė Komisariato, F. Martišiaus g. 3, Prienai, katilinės dujofikavimo darbo projektą.

Komisaras 2003-01-30 įsakymu Nr. V-14 „Dėl komisijų sudarymo“ sudarė Komisiją konkursui dėl katilinės dujofikavimo darbų atlikimo. Komisijos pirmininku paskyrė Tardymo poskyrio viršininko komisaro pavaduotoją D. Adomyną.

Komisija 2003-01-30 nusprendė, kad dalyvauti konkurse dėl Komisariato katilinės dujofikavimo tikslinga pakviesti šias statybines organizacijas: UAB „Pastogė“, UAB „Mačiūnai“ ir UAB „Kegisa“, kurioms 2003-02-12 raštu Nr. SD-1009 buvo išsiųsti kvietimai pateikti pasiūlymus.

Organizuojant šį paslaugų pirkimą, įmonės buvo kviečiamos pateikti pasiūlymus ne tik dėl komisariato katilinės dujofikavimo, bet ir dėl patalpų remonto darbų, kurie nebuvo nurodyti sudarant konkurso dėl katilinės dujofikavimo darbų atlikimo komisiją (2003-01-30 įsakymas Nr. V-14).

Organizuojant konkursą nebuvo sudarytas defektinis aktas ar kitas dokumentas, kuriuo būtų įvertinti numatomi atlikti darbai, jų apimtys.

Kvietimuose, išsiųstuose pasirinktoms įmonėms dėl dalyvavimo konkurse, nenurodyti pageidautini arba reikalaujami darbų atlikimo terminai, neįvardinti konkurso pasiūlymų vertinimo kriterijai bei sąlygos, kaip numato Vyriausybės 1999-09-29 nutarimu Nr. 1079 patvirtintos Tvarkos 8.3, 8.4 p.

Kvietimuose dalyvauti konkurse nustatytas tik 5 kalendorinių dienų terminas pateikti pasiūlymus, t.y. 5 dienom trumpesnis nei Vyriausybės 1999-09-29 nutarimu Nr. 1079 patvirtintos Tvarkos 8.6 p. nustatytas minimalus terminas.

UAB „Mačiūnai“ 2003-02-13 raštu Nr. 58, UAB „Pastogė“ 2003-02-13 raštu Nr. 49, UAB „Kegisa“ 2003-02-13 raštu pateikė Komisariatui konkursinius pasiūlymus

Visi trys konkurso dalyviai pasiūlymus pateikė kitą dieną po kvietimų išsiuntimo.

Gauti pasiūlymai neužregistruoti Komisariato raštinėje.

Komisija 2001-02-17 (protokolas Nr. 1) atplėšė vokus ir peržiūrėjusi gautus pasiūlymus, rekomendavo Komisariato dujofikavimo darbams atlikti sudaryti sutartį su palankiausias sąlygas ir kainą pasiūliusia UAB „Mačiūnai“¹².

Iš 2001-02-17 Viešojo pirkimo komisijos posėdžio protokolo Nr. 1 matyti, kad konkurso dalyviai nepateikė:

- **UAB „Mačiūnai“ – statybos taisyklių, pasiūlymo aprašymo, sąmatos;**
- **UAB „Pastogė“ – pasiūlymo;**
- **UAB „Kegisa“ – konkursinio pasiūlymo,**

nors konkursui pateiktuose raštuose nurodyta, kad minėti dokumentai pridedami.

Komisariatas 2003-02-19 raštais Nr. SD-1164 informavo konkurso dalyvius apie sprendimą dėl laimėjusio pasiūlymo.

Komisaras V. Jašinskas 2003-02-24 pasirašė Statybos rangos sutartį Nr. 2003-06 su UAB „Mačiūnai“ dėl Komisariato administracinio pastato katilinės dujofikavimo, numatant atlikti darbų už 47971 Lt.

Sąmata prie 2003-02-24 Statybos rangos sutarties Nr. 2003-06 su UAB „Mačiūnai“ sudaryta 2003-01-17, tai yra anksčiau, nei 2003-01-30 komisaro įsakymu Nr. V-14 buvo sudaryta konkurso dėl katilinės dujofikavimo darbų atlikimo komisija ir kuri nebuvo pateikta konkurso komisijai.

¹² Konkursas dėl Komisariato katilinės dujofikavimo vyko 2003 m., todėl viešojo pirkimo komisijos posėdžio protokolo Nr. 1 data turėtų būti ne 2001-02-17, bet 2003-02-17.

UAB „Mačiūnai“ atliktus darbus pridavė 2003-03-18 aktu Nr. 2003/03-06. Atlikus Komisariato katilinės dujofikavimo darbus, buvo sukurta nauja pastato kokybė – įrengta nauja inžinierinė sistema, keičianti kietojo kuro šildymo sistemą į dujinę, nutiesta dujotiekio atšaka. Todėl minėti darbai pagal Statybos įstatymo 2 str. 18 p. vertintini kaip ilgalaikio turto rekonstravimo darbai, kurie, vadovaujantis Finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos Biudžetinių įstaigų apskaitos tvarkos 30 p. finansuojami iš sąmatoje numatytų nepaprastųjų išlaidų ir išlaidomis didinama turto (objekto) – tai yra pastato įsigijimo vertė. Kadangi Komisariatas apmokėjimui už darbus panaudojo paprastasias išlaidas, šių darbų nepriskyrė prie ilgalaikio turto rekonstravimo, tokiu būdu darbų vertę už 50999,58 Lt (su PVM) nurašė į išlaidas (750 Lt – katilinės dujofikavimo projektas, 2278,58 Lt – dujotiekio nutiesimas, dujų apskaitos sistema, 47971 Lt – katilinės dujofikavimas) ir apskaitoje nepadidino pastato vertės.

Pažeisdamas Biudžetinių įstaigų įstatymo (1995-12-05 I-1113) 8 str. nuostatas ir Vyriausybės 2001-05-14 nutarimu Nr. 543 patvirtintos Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo tvarkos 17 p., Finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos Biudžetinių įstaigų apskaitos tvarkos 30 p. reikalavimus, Komisariatas 50999,58 Lt biudžeto lėšų panaudojo ilgalaikio materialiojo turto rekonstravimui, neturėdami tam tikslui skirtų asignavimų, t.y. nepaprastųjų išlaidų ir rekonstravimo darbų suma nepadidino pastato vertės.

Išvados

Kadangi sąmata prie 2003-02-24 Statybos rangos sutarties Nr. 2003-06 su UAB „Mačiūnai“ buvo sudaryta 2003-01-17, tai yra anksčiau, nei 2003-01-30 komisaro įsakymu Nr. V-14 buvo sudaryta konkurso dėl katilinės dujofikavimo darbų atlikimo komisija ir paskelbtas laimėtojas, darytina prielaida, kad buvo sudarytas išankstinis susitarimas su UAB „Mačiūnai“ dėl katilinės dujofikavimo ir remonto darbų atlikimo.

Kadangi komisija neįvardino visų reikalingų atlikti darbų pobūdžio ir apimties, o Konkurso dalyviai komisijai nepateikė dokumentų, kurie būtų pakankamas pagrindas nuspręsti dėl pasiūlymo priimtinumą, auditoriai mano, kad konkursas dėl Komisariato dujofikavimo buvo organizuotas formaliai.

Komisariato komisaras V. Jašinskas, pasirašydamas sutartį, nesivadovavo Viešųjų pirkimų įstatymo 4 straipsnyje įtvirtintais pagrindiniais pirkimų principais, neužtikrino, kad atliekant šią pirkimo procedūrą ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo.

Komisariato katilinės dujofikavimo darbai, kuriuos Statybos įstatymo 2 str. 18 p. reikėtų laikyti pastato rekonstrukcija, buvo atlikti iš paprastųjų lėšų, kai tokiems darbams turėjo būti numatytos nepaprastosios lėšos, ir šių darbų vertė nepadidinta pastato vertė.

6. Pagal Komisariato 2003-06-03 sutartį Nr. 2149 su UAB „Pasala“, buvo pastatyta vaizdo stebėjimo kamera Prienuų mieste, kameros ir atliktų montavimo darbų vertė – 1852,31 Lt. UAB „Pasala“ buvo apmokėta iš Savivaldybės Komisariatui viešosios tvarkos užtikrinimo ir nusikalstamumo prevencijos programai vykdyti skirtų lėšų. Komisariato vyriausioji buhalterė vaizdo stebėjimo kameras ir atliktus darbus nurašė į Savivaldybės lėšų išlaidas, neapskaitė kaip ilgalaikio turto. Vadovaujantis Vyriausybės 2001-01-19 nutarimo Nr. 1250 2 p., Finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos Biudžetinių įstaigų apskaitos tvarkos 16.1, 37 p., kamera priskirtina materialiajam ilgalaikiam turtui, kuris daugelį kartų dalyvauja gamybos ar aptarnavimo procese ir, išsaugodami savo natūrinę formą, nenusidėvi per vienerius metus, o vertė ne mažesnė, kaip nustatyta Vyriausybės – t.y. 500 Lt. Be to, Komisariatas eksploatuoja neapskaitytus buhalterinėje apskaitoje video sistemos įrengimus, įsigytus 1999 m. iš Savivaldybės lėšų.

Komisariatas Savivaldybės lėšas naudojo lėšas ne pagal patvirtintą sąmatą.

Komisariatas nesivadovaudamas Finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos Biudžetinių įstaigų apskaitos tvarkos 16, 37 p., į ilgalaikio turto sąskaitą neįtraukė 1852,31 Lt vertės vaizdo stebėjimo sistemos.

Neapskaitant įsigyto ilgalaikio materialaus turto, neužtikrinama turto apsauga.

Išvada

Komisaras 2002 metais nesivadovavo Vyriausybės 1999-09-29 nutarimu Nr. 1079 patvirtinta Prekių, paslaugų ar darbų pirkimų, kurių vertė yra mažesnė už nurodytą Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje, tvarka, ir įvairiems remonto darbams iš viso už 92522 Lt netaikė nustatytų pirkimų procedūrų arba jas taikė formaliai, kai su rangovu jau buvo sudaryta sutartis arba rangovas galėjo būti iš anksto žinomas.

5.2. Prekių ir paslaugų pirkimai, taikant įprastą komercinę praktiką

Komisariate 2003-05-14 įsakymu Nr. V-36 sudaryta komisija viešiesiems pirkimams taikant įprastą komercinę praktiką organizuoti.

Komisariato viršininkas nesivadovavo Įprastos komercinės praktikos taisyklių Komisariate, vykdant prekių, paslaugų ir darbų viešuosius pirkimus (patvirtintų viršininko

2003-05-14 įsakymu Nr. V-36, toliau - Taisyklės) 10 p. ir nepatvirtino komisijos Viešojo pirkimo komisijos darbo reglamento.

Komisariate iki 2003-08-27 nebuvo paskirtas pirkimų verčių apskaitą vedantis asmuo, kaip nurodyta Taisyklių 6 p. Nėra duomenų, kad Komisariate organizuojant pirkimus, vadovaujantis Taisyklių 6, 11.2, 19 p., buvo apskaičiuotos ir suderintos numatomų pirkimų vertės. Po trijų mėnesių nuo Taisyklių patvirtinimo 2003-08-28 įsakymu Nr. V-85 „Dėl atsakingų asmenų paskyrimo” paskirtas pirkimų organizatorius, pirkimų verčių apskaitos tvarkytojas bei asmenys, atsakingi už sutarčių ruošimą.

Siekiant nustatyti mažiausias kanceliarinių prekių, kuro, automobilių remonto bei atsarginių detalių, ūkinių prekių kainas, Komisariato komisija, susidedanti iš Organizacinio poskyrio viršininko A. Malinausko, vyriausiosios buhalterės A. Žyvatkauskienės ir ūkvedės V. Aldauskienės, 2003-05-19 nusprendė kreiptis į bendroves dėl komercinių pasiūlymų.

Komisariato viešųjų pirkimų komisijos pirmininkas:

1. 2003-05-19 kreipėsi į UAB „Lukoil Baltija Servisas“, AB „Ventus nafta“ ir UAB „Ručenta“, prašydamas pateikti visų rūšių kuro ir dujų kainų sąrašą bei galimas nuolaidas jų pirkimui.
2. 2003-05-29 kreipėsi į UAB „Prienų knygynas“, UAB „Alvydo verslas“ ir I. Remeikienės IĮ, prašydamas pateikti pagrindinių prekių kainas ir galimas nuolaidas, sudarius sutartį, bei apmokėjimo sąlygas.
3. 2003-05-29 kreipėsi į UAB „Dūmė“, UAB „Glacita“ ir I. Remeikienės IĮ, prašydamas pateikti pagrindinių ūkinių prekių kainas ir galimas nuolaidas, sudarius sutartį, bei apmokėjimo sąlygas.
4. 2003-05-29 kreipėsi į N. Čiužo įmonę, UAB „Karalius ir ko“ ir UAB „Alavina“, prašydamas pateikti automobilių remonto bei atsarginių dalių kainas ir galimas nuolaidas, sudarius sutartį, bei apmokėjimo tvarką.

Būdamas Viešųjų pirkimų komisijos pirmininku, raštus ūkio subjektams dėl dalyvavimo pirkimuose pasirašinėjo kaip vyresnysis inspektorius.

Komisijos pirmininkas, nesivadovavo Taisyklių 27 p., apklausos metu tiekėjams nenurodė pageidaujamų pirkti prekių savybių, galimų pirkimo apimčių, svarbiausių pirkimo sutarties sąlygų, kokiais kriterijais vadovaujantis bus pasirenkamas tiekėjas, su kuriuo sudaroma sutartis, iki kada pateikti pasiūlymus, kaip Komisariato komisija informuos apklausiamą tiekėją apie sprendimą su juo sudaryti pirkimo sutartį.

Komisija, susipažinusi su gautais pasiūlymais, nusprendė, kad:

1. mažiausią kuro kainą pateikė UAB „Ručenta“;
2. pagrindinių kanceliarinių prekių kainos yra mažiausios ir ekonomiškiausias pasiūlymas yra pateiktas iš UAB „Alvydo verslas“;

3. pagrindinių ūkinių prekių kainos yra mažiausios ir ekonomiškiausias pasiūlymas yra pateiktas iš UAB „Dūmė“;
4. pagrindinių automobilių detalių ir remonto kainos yra mažiausios ir ekonomiškiausias pasiūlymas yra pateiktas iš UAB „A. Karalius ir ko“.

Komisija rekomendavo su šiomis bendrovėmis sudaryti sutartis.

Gauti komerciniai pasiūlymai neužregistruoti Komisariato raštinėje.

Komisariate nėra duomenų, analizės, kaip buvo nuspręsta, kuri bendrovė pateikė ekonomiškai naudingiausias bendradarbiavimo sąlygas. Pasiūlymuose nurodytos prekių, paslaugų kainos objektyviai yra nepalyginamos, nepakanka duomenų nuspręsti apie ekonomiškiausią pasiūlymą:

- UAB „Lukoil Baltija Servisas“ nurodė 2003-05-23, AB “Ventus nafta” – 2003-06-10 kainas, UAB „Ručenta“ nepateikė duomenų, kokios datos kuro kainos nurodytos pasiūlyme;
- Bendrovės pateikė skirtingus (skirtingų pavadinimų, gamintojų, pakuotės, t.t.) siūlomų ūkinių, kanceliarinių prekių, automobilių remonto ir detalių sąrašus, kai kuriais atvejais nurodytas prekių kainos intervalas, pasiūlymuose nėra duomenų apie galimas nuolaidas, ne visos bendrovės nurodė galimas atsiskaitymo sąlygas;
- Nėra duomenų, kad I. Remeikienės IĮ pateikė pasiūlymą dėl kanceliarinių prekių tiekimo, nors komisija 2003-06-12 akte nurodo, kad su juo susipažino;
- UAB „Alavina“ ir UAB „A. Karalius ir ko“ pateikti pasiūlymai dėl automobilių atsarginių detalių bei remonto be datų, nepasirašyti bendrovių atstovų.

Komisariato komisaro 2002-09-05 įsakymu Nr. 73 patvirtintos Komisariato tarnybinių transporto priemonių naudojimo tvarkos 19 p. nustatyta, kad pasirenkant autoservisą, atsižvelgiama į atliekamų darbų kokybę ir įkainius, autoserviso vietą, darbo laiką. **Komisariatas neprašė bendrovių pateikti duomenis apie atliekamų darbų kokybę, darbo laiką ir šių duomenų nevertino.**

Komisariatas 2003-06-12 pasirašė Tiekimo sutartį Nr. 37 su UAB „Arvydo verslas”, Pirkimo – pardavimo sutartį Nr. b/n su UAB „Dūmė”, sutartį Nr. 19-1 su UAB „Ručenta“, 2003-06-16 Pirkimo– pardavimo sutartis Nr. b/n su UAB „A. Karalius ir ko”.

Vadovaujantis Įprastos komercinės praktikos taisyklių Komisariate, vykdamas prekių, paslaugų ir darbų viešuosius pirkimus 3 p., pirkimas atliekamas laikantis lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų siekiant sudaryti sutartį. **Komisaras V. Jašinskas 2003-06-12 Pirkimo – pardavimo sutartį Nr. b/n su UAB „Dūmė“ pasirašė 4 dienom anksčiau, nei komisija priėmė sprendimą dėl ekonomiškiausio pasiūlymo (2003-06-16 aktas).**

Komisariatas 2003-06-16 Pirkimo– pardavimo sutartis Nr. b/n su UAB „A. Karalius ir ko”, nepasirašyta UAB „A. Karaliaus ir ko“ atstovo.

Komisariato pasirašytos sutartys numato blogesnes, nei buvo siūlyta atsiskaitymo sąlygas, nėra numatyta nuolaidų:

- Pasiūlyme UAB „Dūmė“ buvo nurodžiusi, kad didesnėms sumoms taikomos 10–15 proc. nuolaidos, tačiau sutartyje jokios nuolaidos neaptartos.
- UAB „Alvydo verslas“ pateiktame pasiūlyme nurodė, kad mokėjimas atidedamas 5 dienomis ilgiau – iki 20 dienų, nei numatyta tiekimo sutartyje. Sutartyje, nėra aptartos galimos nuolaidos perkant tam tikrą prekių kiekį.

Komisariato 2003-06-12 sutartyje Nr. 37 su UAB „Arvydo verslas”, sutartyje su UAB „Dūmė” numatyta, kad pirkėjas už pateiktas prekes atsiskaito per 15 dienų, o praleidus atidėto mokėjimo terminus, moka 0,2 proc. laiku nesumokėtos sumos dydžio delspinigius už kiekvieną pavėluotą atsiskaityti dieną.

Sutartyse nustatyti delspinigiai yra penkis kartus didesni nei Finansų ministro nustatyti delspinigiai už ne laiku sumokėtus arba pervestus mokesčius ir baudas (2003-03-14 įsakymas Nr. 1K-067) ir sudaro 73 proc. per metus.

Pasirašydamas sutartį su UAB „Ručenta“ dėl degalų pirkimo, Komisariatas jau buvo pasirašęs neterminuotas sutartis ir naudojos keturiomis AB „Ventus nafta“ bei dviem UAB „Lukoil Baltija“ degalų kortelėmis. Komisariatas taip pat yra pasirašęs neterminuotas sutartis su degalais prekiaujančiomis bendrovėmis: UAB „Sūduvos dujos“, UAB „Lukeida“, I. Valentienės IĮ, J. Balčiaus IĮ „Šėlsmas“.

Komisariatas, ir pasirašęs sutartį su naudingiausią pasiūlymą pateikusia UAB „Ručenta“, degalus pirko iš septynių bendrovių, tarp jų ir AB „Ventus nafta“ bei UAB „Lukoil Baltija Servisas“, kurių pasiūlymai buvo atmesti. Degalų pirkimas iš vienos bendrovės leistų komisariatui gauti papildomų nuolaidų.

Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo (2002-12-03 Nr. IX-1217) 65 str. 11 d. 1 p., supaprastinti pirkimai, taikant įprastą komercinę praktiką gali būti atliekami jei prekių ar paslaugų vertė mažesnė kaip 75000 Lt. Komisariatas per 2003 m. įsigijo degalų už 88523,09 Lt, kurių vertė be pridėtinės vertės mokesčio sudaro 75019,57 Lt, tai yra viršijo nustatytą ribą. Todėl Komisariatas turėjo organizuoti konkursą pagal Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimus.

Organizuota kainų apklausa neįtakoją Komisariato sprendimo dėl transporto remonto paslaugų ir detalių tiekėjų: komisariatas 2003-06-17 – 2003-12-31 laikotarpiu išleido 16343,88 Lt (su pridėtinės vertės mokesčiu) automobilių atsarginėms dalims bei remontui, iš jų

prekių ir paslaugų už 7578,62 Lt (46,4 proc.) įsigijo iš UAB „Karalius ir ko“, 15,3 proc. – iš N. Čiužo įmonės, 12,8 proc. – iš UAB „Alavina“, 25,5 proc. – iš kitų įmonių, tai yra daugiau nei pusę iš kitų bendrovių, iš jų 28,1 proc. iš bendrovių, kurių pasiūlymai buvo atmesti.

Išvados:

Komisariate, vykdant viešuosius pirkimus įprastinės komercinės praktikos sąlygomis, nėra duomenų, analizės, kaip buvo nuspręsta, kuri bendrovės pateikė ekonomiškai naudingiausias bendradarbiavimo sąlygas. Bendrovių pateiktų duomenų neįmanoma palyginti, kad priimti pagrįstą sprendimą dėl ekonomiškiausio pasiūlymo.

Komisaras V. Jašinskas pasirašė komercinių pasiūlymų neatitinkančias ir ne visais atvejais ekonomiškai naudingas sutartis.

Komisaras V. Jašinsko 2003-06-12 pasirašė Pirkimo – pardavimo sutartį Nr. b/n su UAB „Dūmė“ komisijai dar nepriėmus sprendimo dėl ekonomiškiausio pasiūlymo, tai rodo, kad kainų apklausa dėl ūkinių prekių pirkimo realiai nevyko.

Komisariatas, pasirašęs sutartis su viešųjų pirkimų taikant įprastą komercinę praktiką konkursų laimėtojais, ir toliau perka prekes iš bendrovių, kurių pasiūlymai buvo atmesti kaip nenaudingi bei iš kitų, konkurse nedalyvavusių bendrovių. Tai rodo, kad organizuoti konkursai galėjo būti formalūs.

Pirkdamas vienos rūšies prekes iš daugelio bendrovių, Komisariatas praranda galimybę gauti didesnes nuolaidas dėl pirkimų apimties arba geresnes atsiskaitymo sąlygas.

VI. KOMISARIATO TRANSPORTO PANAUDOJIMO, SIEKIANT VIEŠOJO SAUGUMO UŽTIKRINIMO, EFEKTYVUMO IR EKONOMIŠKUMO VERTINIMAS

Komisariatas 2002-01-01 m. turėjo 35 transporto priemones.

Per 2002 metus buvo nurašytos 5, įsigytos ar gautos neatlygintinai 5 transporto priemonės. 2003 m. nurašyti buvo 7 automobiliai, įsigytos ar gautos neatlygintinai 7 transporto priemonės. 2004-01-01 Komisariatas turėjo 34 automobilius ir 1 motociklą.

Iš 35 turimų transporto priemonių 18 automobilių (51 proc.) Komisariatas įsigijo iš Savivaldybės skirtų lėšų.

2002, 2003 metinių inventorizacijų metu, inventorizavimo komisija nenustatė, kad ilgalaikis materialusis turtas yra netinkamas naudoti, tai yra nebuvo įrašytas į atskirą inventorinį aprašą, komisija nenurodė netinkamumo priežasčių bei pastabų dėl tolesnio turto naudojimo, kaip reglamentuota Vyriausybės 1999-06-03 nutarimu Nr. 719 patvirtintoje Inventorizacijos tvarkos 25, 54 p. Tačiau Komisariato komisaras po 3 mėn. 2002-03-07 įsakymu Nr. 25 „Dėl komisijos

sudarymo“ „esant tarnybiniam būtinumui“ sudarė komisiją visiškai nusidėvėjusio tarnybinio transporto nurašymui, kuri konstatuoja, kad keturi automobiliai netinkami eksploatuoti.

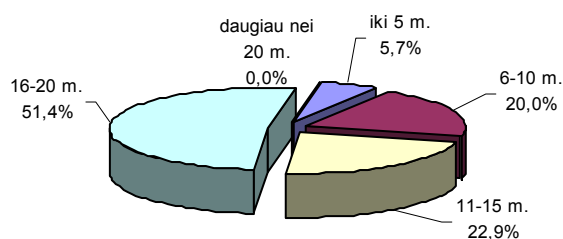
Lietuvos policijos generalinis komisaras 2002-05-07 įsakymu Nr. 235, siekdamas nustatyti Policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos padalinių transporto priemonių skaičių, patvirtino vyriausiųjų policijos komisariatų ir policijos komisariatų transporto priemonių limitus. Komisariatui buvo patvirtintos 26 transporto priemonės, iš jų 1 tarnybinė ir 25 operatyvinės.

Policijos įstaigų aprūpinimas tarnybiniais automobiliais sudaro tik 74 proc.¹³ Komisariato – 135 proc., tai yra 61 proc. daugiau nei kitų Lietuvos policijos komisariatų vidurkis.

Komisariatas yra vienintelis Lietuvoje, turintis daugiau transporto priemonių nei patvirtinti limitai – 2004-01-01 turėjo 9 transporto priemonėmis daugiau (34,6 proc.).

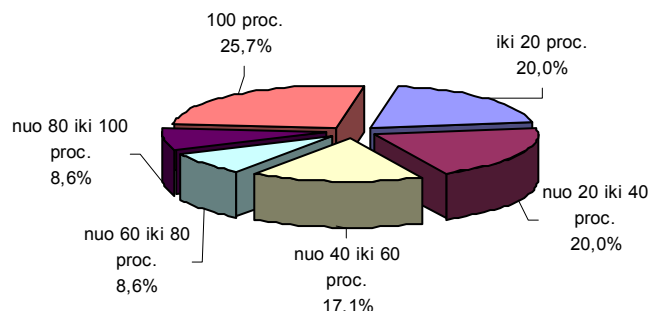
Komisariatui patvirtintas motociklų limitas 0, faktiškai turi vieną motociklą.

Prienų rajono PK transporto priemonių struktūra pagal amžių 2004-01-01



6-1 pav. Prienų rajono policijos komisariato transporto priemonių struktūra pagal amžių 2004-01-01

Prienų rajono PK transporto priemonių struktūra pagal nusidėvėjimo laipsnį 2004-01-01



6-2 pav. Prienų rajono policijos komisariato transporto priemonių struktūra pagal nusidėvėjimo laipsnį 2004-01-01

Komisariato transporto priemonių vertė 2004-01-01 sudarė 600,9 tūkst. Lt, sukauptas nusidėvėjimas – 453,6 tūkst. Lt, likutinė vertė – 147,3 tūkst. Lt. Vidutinis transporto priemonių nusidėvėjimo laipsnis – 56,6 proc., 9 transporto priemonės (25,7 proc.) yra visiškai nusidėvėję.

Daugiau nei pusė – 18 (51,4 proc.) Komisariato turimų transporto priemonių yra 16 – 20 metų senumo, 8 (22,9 proc.) yra 11-15 metų, 9 (25,7 proc.) yra iki 10 metų amžiaus.

Transporto eksploatacijos išlaidos 2002 m. sudarė 115405 Lt (4,4 proc. visų išlaidų), 2003 m. – 124227 Lt (4,6 proc., išaugo 7,6 proc.):

Komisariatas transporto priemonių remontui bei atsarginėms dalims 2002 m. išleido 27932,75 Lt, 2003 – 35827,36 Lt, tai yra 2003 m. transporto priemonių remonto bei atsarginėms dalims išlaidos padidėjo 7894,61 Lt arba 28,7 proc.

¹³ 2003-11-03 Valstybinio audito ataskaita Nr. 2040-2 “Policijos departamento valdymo reformos efektyvumo vertinimas”

Komisariato komisaro 2002-09-05 įsakymu Nr. 73 patvirtintos Komisariato tarnybinių transporto priemonių naudojimo tvarkos 19 p. nustatyta, kad transporto priemonės aptarnaujamos ir remontuojamos autoservisuose, su kuriais sudarytos atitinkamos sutartys. **Tačiau Komisariatas iki 2003-06-16 nebuvo pasirašęs sutarčių su autoremontu paslaugų įmonėmis. Viešojo pirkimo komisijai rekomendavus, 2003-06-16 buvo pasirašyta sutartis su UAB „A. Karalius ir ko“, tačiau Komisariatui priklausiančios transporto priemonės buvo remontuojamos ir bendrovėse, su kuriomis sutartys nepasirašytos. Iš šių bendrovių 2003-06-17 – 2003-12-31 laikotarpiu Komisariatas pirkė prekių ir paslaugų už 8765,26 Lt, tai sudarė 54 proc. išlaidų transporto priemonių atsarginėms dalims bei remontui.**

Komisariate nesivadovaujama Vyriausybės 1992-03-31 nutarimu Nr. 205 patvirtintų Biudžetinių įstaigų vyriausiųjų buhalterių nuostatų 13 p., Komisariato komisaro 2002-09-05 įsakymu Nr. 73 patvirtintos Komisariato tarnybinių transporto priemonių naudojimo tvarkos 21 p., tai yra sąskaitos už transporto aptarnavimo ir remonto darbus nėra vizuojamos komisariato viršininko, vyriausiojo buhalterio bei už transporto priemonių priežiūrą ir eksploatavimą atsakingo asmens.

Komisariate netinkamai vedama analitinė transporto priemonių eksploatacijos apskaita: transporto priemonių limitinėse knygelėse nurodyti duomenys neatitinka buhalterinės apskaitos registrų duomenų: pavyzdžiui, 2002 – 2003 m. pagal limitines knygeles buvo įsigyta ir nurašyta 56 padangos ir 22 akumuliatoriai, buhalterinės apskaitos duomenimis – atitinkamai 58 ir 17, taip pat neatitinka duomenys apie transporto priemones, kurioms išduoti akumuliatoriai, padangos, skirtingi duomenys apie automobilių ridą.

Komisariatas, nesivadovaudamas Komisariato tarnybinių transporto priemonių naudojimo tvarkos 22 p., 2002 – 2003 m. centralizuotai automobilinės įrangos nepirko.

Komisariato išlaidos transporto remontui bei atsarginėms dalims 2003 m. sudarė 24,3 proc. turimų transporto priemonių likutinės vertės.

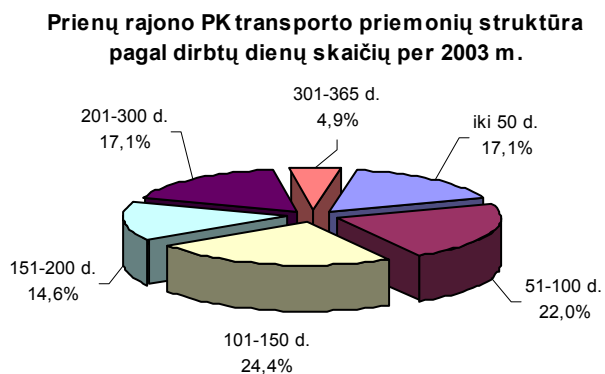
Komisariatas transporto priemonių privalomajam civilinės atsakomybės draudimui 2002 m. išleido 6678 Lt, apdraudė 31 transporto priemonę, 2003 m. – 3796,53 Lt, apdraudė 38 transporto priemones.

Dvi Komisariato transporto priemonės 2003 m. nebuvo apdraustos privalomuoju civilinės atsakomybės draudimu, nors per metus nuvažiavo atitinkamai 11959 ir 7140 km .

2004-01-01 Komisariate 3,2 darbuotojo (įskaitant ir ūkines – technines funkcijas vykdančius darbuotojus) teko viena transporto priemonė, tuo tarpu Kauno m., Vilniaus m. vyriausiuose policijos komisariatuose 9 darbuotojams tenka viena transporto priemonė.

Pažeidžiant Komisariato tarnybinių transporto priemonių naudojimo tvarkos (patvirtinta 2002-09-05 įsakymu Nr. 73) 26 p., ne visi darbuotojai, kuriems leista vairuoti komisariato transporto priemones yra pasirašytinai supažindinti su šia tvarka.

2002 m. vienas Komisariato automobilis dirbo nuo 6 iki 362 dienų, iš viso 5644 dienas, vidutiniškai – 148,5 dienos. 2003 m. vienas automobilis dirbo nuo 5 iki 365 dienų, iš viso 5595 dienas, vidutiniškai – 136,5 dienos, tai yra vidutiniškai 12 dienų arba 8,1 proc. mažiau nei 2002 m.



6-3 pav. Prienų rajono policijos komisariato transporto priemonių struktūra pagal dirbtų dienų skaičių per 2003 metus.

2002 m. Komisariate iki pusės dienų per metus dirbo 24 (63 proc.), 2003 m. – 31 (76 proc.) transporto priemonė.

Išlaidos kurui 2002 m. sudarė 87471,60 Lt (3,3 proc. visų išlaidų), 2003 m. – 88523,14 Lt (3,3 proc.), tai yra padidėjo 1051,54 Lt.

Komisariate 2002 m. palyginus su 2003 metais augo transporto remonto, eksploatacijos išlaidos, tačiau vidutiniškai vienas automobilis dirbo mažiau dienų.

Atlikus Komisariato darbuotojų apklausą, dalis jų teigė, kad komisariate yra pernelyg daug transporto priemonių, arba per mažai skiriama kuro, nes nemaža dalis automobilių stovi garažuose.

Auditoriai kartu su atsakingais Komisariato asmenimis 2004-02-03 patikrino 10 automobilių (tai sudaro 28,6 proc. Komisariato turimų transporto priemonių) faktinius spidometrų duomenis. Iš dešimties patikrintų Komisariato automobilių:

- šešių spidometrų rodomas pravažiuotų kilometrų skaičius buvo mažesnis, nei parodyta kelionės lapuose, iš viso kelionės lapuose parodyta, kad automobiliai nuvažiavo 1646,1 km daugiau;
- trijų spidometrų rodomas pravažiuotų kilometrų skaičius buvo didesnis, nei parodyta kelionės lapuose, iš viso kelionės lapuose neparodyta, kad automobiliai nuvažiavo 134 km;

- tik vieno automobilio kelionės lapo ir spidometro duomenys sutapo.

Patikrinimo metu viename iš Komisariato garažų rasta apie 400 litrų Komisariato buhalterinėje apskaitoje neapskaityto kuro.

Komisariato viršininkas 2004-02-17 (raštu Nr. SD-861) pateikė paaiškinimus dėl 2004-02-03 patikrinimo metu nustatytų automobilių spidometrų ir kelionės lapuose parodytų duomenų neatitikimų: suklysta užrašant pradinis spidometro duomenis (832 km), vairuotojas padidino nuvažiuotų kilometrų skaičių, kadangi žiemos metu sunaudojama daugiau kuro, nes nenorėjo perkelti į kitą mėnesį benzino likučio, sutaupė kuro dėl dujų ekonomiško, nerodė spidometras ir pan.

Kelionės lapai komisariate pildomi pagal patvirtintas kuro normas, neatsižvelgiant į faktinį sunaudojimą – nefiksuojama kuro ekonomija ar pereikvojimas.

Komisariato viršininkas neužtikrino, kad nustatant degalų normas, būtų atsižvelgiama į gamyklos gamintojos pateiktas charakteristikas, eksploataavimo sąlygas, sezoniškumą, kaip reglamentuota 2002-09-05 įsakymu Nr. 73 patvirtintų Komisariato tarnybinių transporto priemonių naudojimo tvarkos 11 p.

Vadovaujantis komisaro 2002-09-05 įsakymu Nr. 73 patvirtintos Komisariato tarnybinių transporto priemonių naudojimo tvarkos 5 p., Organizacinio poskyrio ūkio grupės autoremontininko pareigybės aprašymu (IV d. 3 p.), autoremontininkas S. Bukevičiaus atsakingas už komisariato naudojamų transporto priemonių priežiūrą ir eksploatavimą.

Komisariato darbuotojai klaidingai pildė kelionės lapų duomenis.

Automechanikas S. Bukevičius pasirašo kelionės lapuose, nesutikrindamas faktinių spidometro ir kelionės lapo duomenų.

Neteisingai pildant kelionės lapus, nurodant faktiškai nuvažiuotą didesnę atstumą, nurašant didesnę kuro kiekį, neskaidriai ir netaupiai naudojamos valstybės biudžeto lėšos.

Pažeidžiant Komisariato tarnybinių transporto priemonių naudojimo tvarkos 24 p., Komisariato tarnybų vadovai, autoremontininkas ir finansų grupė nevykdė tinkamos transporto priemonių naudojimo kontrolės.

Vadovaujantis Komisariato komisaro V. Jašinsko 2002-09-05 įsakymu Nr. 73 patvirtinto Komisariato tarnybinių transporto priemonių naudojimo tvarkos 13 p., transporto priemonės eksploatavimas, viršijus nustatytą mėnesinės ridos normą, draudžiamas. Tolesnis transporto priemonės eksploatavimas galimas tik Komisariato vadovybei leidus.

Komisariate 2003 m. 31 iš 41 transporto priemonė (tai sudaro 75,6 proc. Komisariato transporto) viršijo nustatytus ridos limitus. Limitai buvo viršyti iš viso 89123 km, tai yra nuo 3 iki 16300 km, vidutiniškai 48,6 proc.

Komisariate neužtikrinamas Komisariato tarnybinių transporto priemonių naudojimo tvarkos 13 p. vykdymas, mėnesio ridos limitų normos nėra kontroliuojamos. Komisariato darbuotojai, prašydami skirti papildomai degalų, neinformuoja apie viršytus ridos limitus.

Komisariato viršininkas 2003-07-15 įsakymu Nr. V-64 leido naudoti nuosavą automobilį tarnybos tikslais viešosios policijos Jiezno policijos nuovados vyresniajam inspektoriui J. Sargevičiui ir 2003-09-12 įsakymu Nr. V-91 – Veiverių policijos nuovados vyresniajam inspektoriui R. Lukoševičiui. Įsakymais nustatė 1000 km mėnesio ridą ir už automobilių amortizaciją mokėti kompensaciją 250 Lt per mėnesį.

Komisariatas 2003 m. apskaičiavo ir išmokėjo 2500 Lt kompensacijų už nuosavo transporto naudojimą. Kompensacijos buvo mokamos ir už laikotarpį, kai dar nebuvo įsakymo dėl nuosavo transporto naudojimo tarnybos tikslais bei pareigūnų atostogų metu.

Komisariatas už nuosavo transporto naudojimą tarnybos tikslais nepagrįstai išmokėjo 494,09 Lt kompensacijų: 204,57 Lt nesant įrodymų dėl nuosavo transporto naudojimo tarnybos tikslais bei 289,52 Lt pareigūnui esant kasmetinėse atostogose.

Kelionės lapų pareigūnai nepildo, kompensaciją naudoja neatsiskaitytinai.

Komisariato viršininko teigimu, asmeninių automobilių naudojimas Komisariatui yra naudingas, nes nereikia rūpintis automobilių remontu, atsarginėmis dalimis, draudimu, sugedus remontuoja pats pareigūnas. Asmeniniai automobiliai naudojami, nes Komisariato turimų automobilių būklė yra bloga, automobiliai seni.

Komisariatas, išlaikydamas 35 transporto priemonių parką (komisariatui nustatytas limitas – 26 transporto priemonės) ir apmokėdamas už nuosavo transporto naudojimą, neekonomiškai naudoja lėšas bei optimaliai nepanaudoja turimo autotransporto.

IŠVADOS

1. **Komisariatas skiria nepakankamai dėmesio viešojo saugumo užtikrinimui aptarnaujamoje teritorijoje:**
 - 1.1. visuomenės poreikių nepakankamas analizavimas, neracionalus žmonių ir materialinių resursų paskirstymas gali būti viena iš Komisariato neefektyvios veiklos, užtikrinant viešąjį saugumą, priežasčių;
 - 1.2. komisariate atliekama nusikalstamumo analizė yra konstatuojamojo statistinio pobūdžio. Tai rodo, kad Komisariatas iš esmės nesiekia identifikuoti gilesnių nusikalstamumo procesų aptarnaujamoje teritorijoje;
 - 1.3. komisariato vadovybė nėra pakankamai pasirengusi atlikti ir vykdyti policijos įstaigos Strateginį veiklos ir biudžeto planavimą;
 - 1.4. 2002, 2003 m. Komisariato rengtose Strateginiuose veiklos ir biudžeto plano programų vykdymo ataskaitose veiklos efektyvumas buvo vertinamas pagal Kauno apskrities policijos komisariatui nustatytus uždavinių vertinimo kriterijus bei jų reikšmes. Prienų rajono policijos komisariatas nenustatė uždavinių vertinimo kriterijų bei jų reikšmių, todėl Komisariato Strateginio veiklos ir biudžeto plano programų vykdymo ataskaitos neparodo komisariato realios veiklos;
 - 1.5. komisariate atliekamas formalus veiklos planavimas rodo, kad vadovybė iš esmės nesiekia ir neskatina efektyvios bei kūrybiškos struktūrinių padalinių veiklos;
 - 1.6. komisariato vadovybės požiūris į pareigūnų mokymą, kvalifikacijos kėlimą ir jo svarbą yra formalus, o organizuojamas mokymo procesas neskatina pareigūnų tobulėjimo;
 - 1.7. komisariate piliečių pareiškimų tyrimui neskiriamas reikiamas dėmesys. Komisariato viršininkas asmeniškai nepasirašo atsakymų pareiškėjams, ir tuo, nevykdo piliečių pareiškimų tyrimo teisėtumo, objektyvumo, išsamumo kontrolės;
 - 1.8. komisariato viršininkas, nevykdydamas VRM 1996-01-16 įsakymo Nr. 40 10 punkto reikalavimų, neorganizavo ir neužtikrino nepertraukiamo duomenų apie operatyvinę padėtį aptarnaujamoje teritorijoje rinkimo, apdorojimo bei pasikeitimo tarp komisariato struktūrinių padalinių;

- 1.9. užtikrinant viešąją saugumą, policijos nuovadų veikla nepakankama, tačiau gyventojų vertinama palankiau nei Komisariato veikla. Policijos nuovadų darbo laikas nėra orientuojamas pagal gyventojų viešojo saugumo poreikius;
- 1.10. komisariato veikla, organizuojant ir vykdant nusikalstamumo prevenciją bei šioje srityje bendradarbiaujant su socialiniais partneriais, nepakankama;
- 1.11. komisariatas neanalizuoja prevencinių programų efektyvumo ir rezultatyvumo, nėra nustatęs prevencinių programų vykdymo vertinimo kriterijų;
- 1.12. komisariatas nesilaikė Savivaldybės lėšoms patvirtintų išlaidų sąmatų ir Savivaldybei teikė klaidingas išlaidų sąmatos įvykdymo ataskaitas apie lėšų panaudojimą.

2. Dėl Komisariato lėšų naudojimo perkant prekes ir paslaugas:

Komisariato viršininkas V. Jašinskas neužtikrino viešuosius pirkimus, biudžeto lėšų naudojimo tvarką ir apskaitą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų laikymosi, tai yra:

- 2.1. pasirašydamas 2002-04-04 Statybos rangos sutartį Nr. 45 su UAB „Doleta“, 2003-02-24 Statybos rangos sutartį Nr. 2003-06 su UAB „Mačiūnai“, 2003-06-12 Pirkimo – pardavimo sutartį Nr. b/n su UAB „Dūmė“ dėl darbų, paslaugų ir prekių pirkimo, nesivadovavo Viešųjų pirkimų įstatymo 4 str. įtvirtintais pagrindiniais pirkimų principais, neužtikrino, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo, t.y. pasirašė sutartis anksčiau nei komisija juos pripažino nugalėtojais;
- 2.2. neužtikrino, kad pagal Vyriausybės 1992-03-31 nutarimu Nr. 205 patvirtintų Biudžetinių įstaigų vyriausiųjų buhalterių nuostatų 13 p., kad dokumentai, pagal kuriuos priimamos ir išduodamos piniginės lėšos bei prekinės ir materialinės vertybės, darbų bei paslaugų atlikimo sutartys būtų pasirašytos įstaigos vadovo (asignavimų valdytojo) arba jo įgalioto pareigūno ir vizuoti vyriausiojo finansininko (buhalterio);
- 2.3. sumokėjo UAB „Doleta“ avansą iki konkurso dėl Komisariato pastato langų keitimo paskelbimo ir sutarties sudarymo ir pasirašė su UAB „Doleta“

2002-04-04 Statybos rangos sutartį Nr. 45 iki komisijos viešajam konkursui vykdyti sudarymo ir sprendimo dėl pirkimo priėmimo;

- 2.4. sumokėjo UAB „Mačiūnai” pagal 2002-07-17 statybos rangos sutartį Nr. 2002-16 4964 Lt už darbus, kurie nebuvo atlikti Komisariato teritorijoje ar jam priklausančiuose garažuose;
- 2.5. neužtikrino, kad Komisariato katilinės dujųofikavimo darbai, kuriuos pagal Statybos įstatymo 2 str. 18 p. reikėtų laikyti pastato rekonstrukcija, būtų atlikti vadovaujantis Biudžetinių įstaigų įstatymo 8 str., Vyriausybės 2001-05-14 nutarimu Nr. 543 patvirtintos Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo tvarkos 17 p., ir šių darbų verte būtų padidinta pastato vertė;
- 2.6. nesivadovavo Vyriausybės 1999-09-29 nutarimu Nr. 1079 patvirtinta Prekių, paslaugų ar darbų pirkimų, kurių vertė yra mažesnė už nurodytą Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje, tvarka, ir įvairiems remonto darbams 2002 – 2003 metais iš viso už 147 873,43 Lt netaikė nustatytų pirkimų procedūrų arba jas taikė formaliai, kai rangovas galėjo būti iš anksto žinomas;
- 2.7. neužtikrino, kad supaprastinti pirkimai, taikant įprastą komercinę praktiką būtų vykdomi neviršijant Viešųjų pirkimų įstatymo 65 str. 11 d. 1 p. nustatytos sumos.

3. Komisariato viršininkas V. Jašinskas nesilaikė komisariato viršininko 2003-05-14 įsakymu Nr. V-36 patvirtintų Įprastos komercinės praktikos taisyklių Komisariate, vykdant prekių, paslaugų ir darbų viešuosius pirkimus:

- 6 p. - nepaskyrė pirkimų verčių apskaitą vedančio asmens;
- 10 p. - nepatvirtino komisijos Viešojo pirkimo komisijos darbo reglamento.

4. Dėl lėšų panaudojimo transporto išlaikymui:

4.1. lėšos transporto išlaikymui Komisariate naudojamos netaupiai, nes didėjant transporto remonto ir eksploatacijos išlaidoms, vieno automobilio darbo dienų skaičius mažėja;

4.2. kelionės lapai komisariate pildomi neatsižvelgiant į faktinį kuro sunaudojimą, o pagal patvirtintas kuro normas ir nefiksuojant kuro ekonomijos ar pereikvojimo;

4.3. neteisingai pildant kelionės lapus, nurodant faktiškai nuvažiuotą didesnę atstumą ir taip nurašant didesnę kuro kiekį, neskaidriai ir netaupiai naudojamos valstybės biudžeto lėšos;

4.4. Komisariate rasta apie 400 litrų buhalterinėje apskaitoje neapskaityto kuro;

4.5. Komisariatas, išlaikydamas 35 transporto priemonių parką ir apmokėdamas už nuosavo transporto naudojimą, neekonomiškai naudoja lėšas bei optimaliai nepanaudoja turimo autotransporto;

4.6. Komisariato viršininkas V. Jašinskas neužtikrino tinkamos transporto priemonių eksploatavimo, kuro naudojimo kontrolės ir viršininko 2002-09-05 įsakymu Nr. 73 patvirtintų Komisariato tarnybinių transporto priemonių naudojimo tvarkos laikymosi:

- **11 p. - kad nustatant degalų normas, būtų atsižvelgiama į gamyklos gamintojos pateiktas charakteristikas, eksploatavimo sąlygas, sezoniškumą;**
- **13 p. - mėnesio ridos limitų laikymosi kontrolės;**
- **19 p. - kad transporto priemonės būtų aptarnaujamos ir remontuojamos autoservisuose, su kuriais sudarytos atitinkamos sutartys;**
- **21 p. - kad sąskaitos už transporto aptarnavimo ir remonto darbus būtų vizuojamos komisariato viršininko, vyriausiojo buhalterio bei už transporto priemonių priežiūrą ir eksploatavimą atsakingo asmens;**
- **22 p. - centralizuoto automobilinės įrangos pirkimo.**

REKOMENDACIJOS

Prienų rajono policijos komisariatui:

- 1. Siekiant Komisariato viešojo saugumo užtikrinimo veiklos efektyvumo, tobulinti Strateginį veiklos ir biudžeto planavimą;**
- 2. Strateginio veiklos ir biudžeto plane nustatyti komisariatui būdingų uždavinių vertinimo kriterijus bei jų reikšmes;**
- 3. Siekiant Komisariato veiklos kryptingumo ir viešojo saugumo užtikrinimo efektyvumo, atlikti tokią nusikalstamumo tendencijų analizę, kuri įgalintų identifikuoti nusikalstamumo procesus prižiūrimoje teritorijoje;**
- 4. Skirti didesnę dėmesį Komisariato bei jo struktūrinių padalinių veiklos planavimui, skatinti visų pareigūnų dalyvavimą Komisariato bei struktūrinių padalinių veiklos planavime;**
- 5. Tobulinti Komisariate organizuojamą kvalifikacijos kėlimo procesą, nuolat analizuojant visų policijos pareigūnų poreikius šioje srityje;**
- 6. Mokymo metu policijos pareigūnams aiškinti bendravimo kultūros su bendruomene svarbą, formuojant teigiamą policijos įvaizdį visuomenėje;**
- 7. Nuolat vykdyti vietos bendruomenės viešojo saugumo poreikių analizę, kuri įgalintų tikslingai ir racionaliai organizuoti viešąjį saugumą užtikrinančių padalinių veiklą;**
- 8. Komisariato žmonių ir materialinius išteklius skirstyti pagal visuomenės saugumo poreikius įvairiais paros laikotarpiais, ypač nakties metu;**
- 9. Numatyti priemones dėl atokesnėse kaimiškose vietose gyvenančių asmenų saugumo užtikrinimo;**
- 10. Tinkamai tvarkyti ir kontroliuoti apskaitą dėl reagavimo į piliečių pranešimus trukmės nustatymo, siekiant operatyvesnio reagavimo į piliečių pranešimus apie teisės pažeidimus;**
- 11. Užtikrinti kokybišką, objektyvų ir išsamų piliečių pareiškimų tyrimą, kontroliuoti Viešojo administravimo įstatyme Administracinei procedūrai nustatytų reikalavimų laikymąsi;**
- 12. Organizuoti ir užtikrinti nepertraukiamą duomenų apie nusikalstamumą prižiūrimoje teritorijoje rinkimą, apdorojimą bei pasikeitimą tarp kriminalinės policijos bei viešosios policijos padalinių, siekiant Komisariato veiklos ir teisės pažeidimų prevencijos efektyvumo;**

13. Didinti policijos nuovadų, betarpiškai dirbančių vietos bendruomenėse, veiklos efektyvumą, teikti didesnę dėmesį policijos nuovadų veiklos planavimui, viešojo saugumo funkcijų bei prevencinių priemonių vykdymui prižiūrimose teritorijose;

14. Nuolat inicijuoti ir telkti bendras Komisariato, mokyklų, savivaldos institucijų, vietos bendruomenių, seniūnijų jėgas sprendžiant nusikalstamumo Prienų rajone problemas, pagal jas nukreipti viešojo saugumo užtikrinimo veiklą;

15. Nustatyti vykdomų prevencinių programų efektyvumo vertinimo kriterijus, nuolat analizuoti prevencinių programų tikslų pasiekimą;

16. Plėtoti jaunimo nusikalstamumo prevencijos veiklą, orientuojant ją į ne tik atskirus, bet ir nuolatinių prevencinių priemonių vykdymą prižiūrimoje teritorijoje;

17. Užtikrinti įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių viešuosius pirkimus, biudžeto lėšų naudojimo tvarką ir apskaitą, transporto priemonių eksploatavimo, kuro naudojimo kontrolę, laikymąsi:

17.1. organizuoti Komisariato darbuotojams mokymus dėl viešuosius pirkimus, biudžeto lėšų naudojimo tvarką ir apskaitą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų vykdymo;

17.2. optimizuoti Komisariato transporto parką, išspręsti retai naudojamo ar nenaudojamo transporto klausimus;

17.3. užtikrinti Komisariato tarnybinių transporto priemonių naudojimo tvarkos reikalavimų vykdymą ir kontrolę;

18. Inicijuoti atsiskaitymo savivaldybei už jos suteiktas lėšas Komisariatui tvarkos parengimą bei užtikrinti tinkamą iš savivaldybės gautų lėšų apskaitą ir kontrolę komisariate.

Policijos departamentui:

1. Siekiant tikslingai ir ekonomiškai panaudoti skiriamus išteklius, regioniniame lygmenyje reikėtų tęsti ir plėtoti mokymus dėl Strateginio veiklos ir biudžeto plano rengimo, bei kuo profesionaliau apmokyti policijos įstaigų pareigūnus strateginio veiklos ir biudžeto planavimo.

2. Vykdamt Policijos sistemos strateginį veiklos ir biudžeto planavimą numatyti tokius uždavinių įvykdymo vertinimo kriterijus, kurie įgalintų įvertinti policijos įstaigos veiklos efektyvumą, skatintų šių įstaigų tobulėjimą bei policijos įvaizdžio formavimą visuomenėje.

3. Siekiant išspręsti personalo komplektavimo, mokymo ir karjeros problemas, sukurti Policijos personalo ir jo tobulinimo strategiją;

4. Išanalizuoti, ar šalies policijos įstaigoms yra skiriama pakankamai lėšų pareigūnų kvalifikacijos kėlimui ir siekti, kad lėšų būtų skiriama ne mažiau kaip numatyta Valstybės tarnybos įstatymo 46 straipsnyje;

5. Išanalizavus visuomenės viešojo saugumo poreikius, svarstyti policijos nuovadų funkcionavimo tobulinimo, gerinant gyventojų viešojo saugumo užtikrinimą, ypač kaimiškose vietose, klausimus;

6. Vykdamas šalies policijos įstaigų kompleksinius patikrinimus, didesnę dėmesį skirti lėšų panaudojimo, šioms įstaigoms perkant prekes ir paslaugas, teisėtumo bei ekonomiškumo analizei;

7. Inicijuoti tvarkos dėl šalies policijos įstaigose iš savivaldybių gaunamų lėšų panaudojimo, siekiant užtikrinti tinkamą šių lėšų apskaitą ir kontrolę policijos įstaigose, parengimą.

DUOMENYS
APIE PRIENŲ RAJONO POLICIJOS KOMISARIATO NEPAGRĮSTAI IŠMOKĖTAS KOMPENSACIJA UŽ
NUOSAVO TRANSPORTO NAUDOJIMĄ TARNYBINIAIS TIKSLAIS 2002 M.

Įsakymas	Pareigūnas	Laikotarpis	Laikoma, kad nepagrįstai išmokėta, nes	Nepagrįstai išmokėta kompensacija	Apskaičiavimas	Prienų rajono policijos komisariatas išmokėjo	Išmokėta kompensacija už laikotarpį
1	2	3	4	5	6	7	8
2003-07-15 Nr. V-64 "Dėl nuosavo transporto naudojimo tarnybos tikslais"	J. Sargevičius	2003-07-01 - 2003-07-14	Nėra įsakymo dėl leidimo naudoti nuosavą transportą tarnybos tikslais	112,90	14/31*250	1500,00	2003-07-01 - 2003-12-31 6 mėn.*250 Lt
		2003-09-04 - 2003-10-08	Kasmetinės atostogos 2003-09-18 įsakymas Nr.27AK	289,52	27/30*250+8/31*250		
		Iš viso		402,42		1500,00	
2003-09-12 Nr. V-91 "Dėl nuosavo transporto naudojimo tarnybos tikslais"	R. Lukoševičius	2003-09-01 - 2003-09-11	Nėra įsakymo dėl leidimo naudoti nuosavą transportą tarnybos tikslais	91,67	11/30*250	1000,00	2003-09-01 - 2003-12-31 4 mėn.*250 Lt
		Iš viso		91,67		1000,00	
Iš viso:				494,09		2500,00	

Komisariatas 2003 m. apskaičiavo ir išmokėjo 2500 Lt kompensacijų už nuosavo transporto naudojimą.

Komisariatas už nuosavo transporto naudojimą tarnybos tikslais nepagrįstai išmokėjo 494,09 Lt kompensacijų: 204,57 Lt nesant įsakymo dėl nuosavo transporto naudojimo tarnybos tikslais bei 289,52 Lt pareigūnui esant kasmetinėse atostogose.

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ
VEIKLOS AUDITO 4-ASIS DEPARTAMENTAS**

**PRIENŲ VISUOMENEI PATEIKTOS ANKETOS
APIE POLICIJOS VEIKLĄ
A P I B E N D R I N I M A S**

**Vilnius
2004**

Vykdamas Valstybės kontrolės 2004-01-28 pavedimą Nr. 2040-1 „Prienuų rajono policijos komisariato veiklos ir lėšų panaudojimo viešojo saugumo užtikrinimui per 2002-2003 m. vertinimas“, Prienuose, Jiezne bei Veiveriuose buvo atliktos visuomenės apklausos.

Apklausų tikslas – sužinoti kaip visuomenė vertina Prienuų rajono policijos komisariato veiklą, užtikrinant viešąjį saugumą ir panaudoti šią informaciją formuluojant rekomendacijas dėl viešojo saugumo užtikrinimo veiklos tobulinimo.

Atliekant apklausas Prienuose, Jiezne ir Veiveriuose taip pat buvo siekta sužinoti, ar atskirų šalies rajonų visuomenės nuomonė atitinka šalyje vykdytų visuomenės apklausų dėl policijos veiklos rezultatus.

Jau atliktos visuomenės nuomonės apklausos dėl Lietuvos policijos veiklos vertinimo rodo, kad „visuomenė nepakankamai pasitiki policija bei kritiškai žiūri į policijos veiklą. Ne visais atvejais asmenys praneša policijai apie įvykdytas nusikalstamas veikas ar kitus teisės pažeidimus, o ir pranešusieji neretai neigiamai vertina policijos veiklą dėl to, kad ji nesugebėjo sulaikyti teisės pažeidėjų, nukentėjusiajam nebuvo atlyginta žala ir nebuvo pakankamai uoli. Pareigūnų naudojimasis tarnybine padėtimi, nebaudžiamumas, atsakomybės stoka, subiurokratėjimas mažina pasitikėjimą policija. Šios grėsmės bus išvengta, jeigu policija veiks profesionaliau ir bus atviresnė bei artimesnė visuomenei, politinėms partijoms ir nevyriausybinėms organizacijoms, taip sukurdama stabilią išorinę aplinką savo vykdomai ir planuojamai veiklai, gerindama policijos įvaizdį bei skatindama visuomenės pasitikėjimą ja“¹⁴.

Prienuų rajono policijos komisariatas nėra atlikęs visuomenės nuomonės tyrimų dėl policijos veiklos vertinimo.

Apklausa atlikta 2004 m. sausio-vasario mėn.

Apklausoje dalyvavę asmenys buvo pasirinkti atsitiktiniu būdu.

Apklausoje dalyvavo 232 Prienuų, 46 – Jiezno ir 59 Veiverių gyventojai, iš viso: 337 asmenys.

¹⁴ Viešojo saugumo plėtros iki 2010 m. strategijos įgyvendinimo policijos sistemoje programa // Lietuvos policijos generalinio komisaro 2003 m. spalio 9 d. įsakymas Nr. V-535.

Jiezno ir Veiverių gyventojai apklausai pasirinkti dėl to, kad šiuose miesteliuose veikia policijos nuovados.

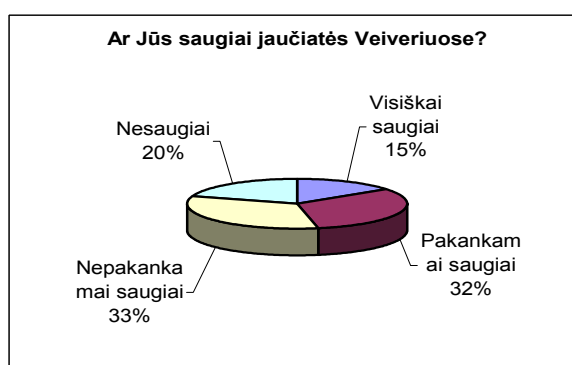
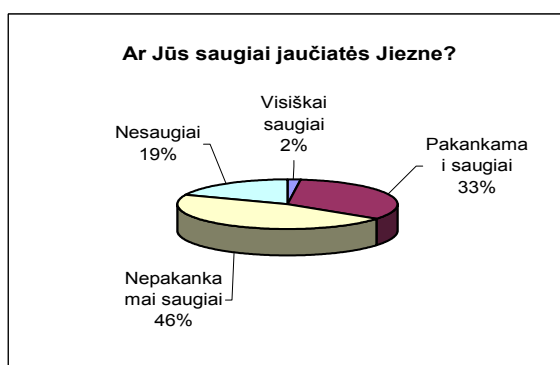
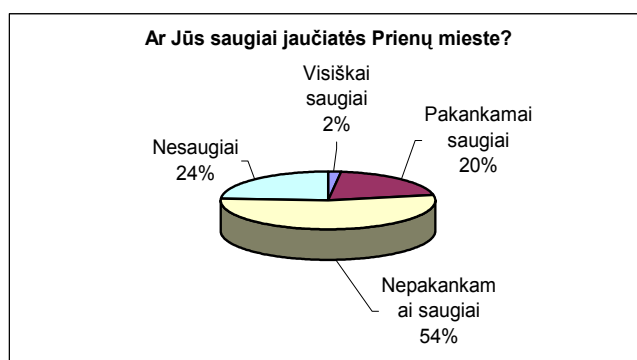
Per paskutinius penkerius metus, į Prienų rajono policijos komisariatą yra kreipęsi 47 proc., į Jiezno policijos nuovadą – 43 proc., į Veiverių policijos nuovadą – 44 proc. gyventojų.

Analizuojant gyventojų nuomonę apie tai, ar jie saugiai jaučiasi Prienų mieste paaiškėjo, kad visiškai saugiai jaučiasi 2 proc., pakankamai saugiai – 20 proc., nepakankamai saugiai – 54 proc., nesaugiai – 24 proc. apklaustųjų gyventojų.

Pagal šalyje atliktus sociologinius tyrimus, Lietuvoje nesaugiai jaučiasi 53,7 proc. gyventojų.¹⁵

Prienų rajone nepakankamai saugiai ir nesaugiai jaučiasi 78 proc. apklaustųjų gyventojų, t.y. 24,3 proc. daugiau nei šalies vidurkis.

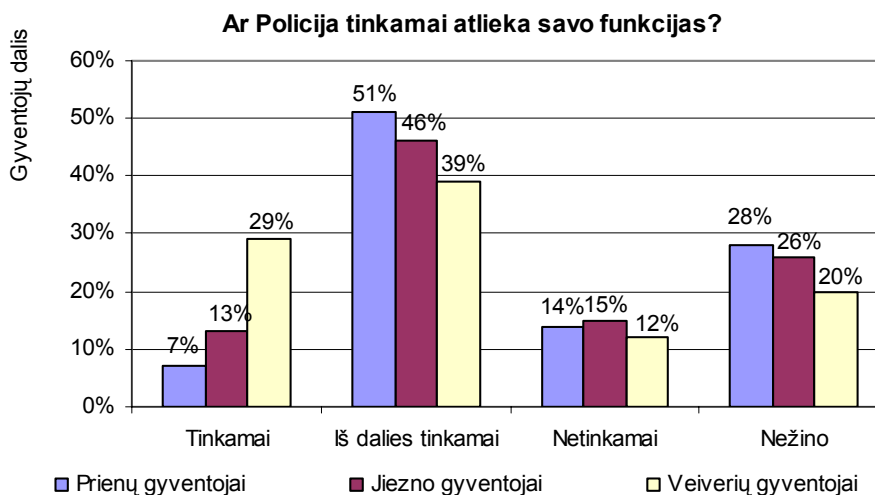
Atitinkamai Jiezno ir Veiverių gyventojai nurodė, kad visiškai saugiai jaučiasi 2 ir 15 proc., pakankamai saugiai – 33 ir 32 proc., nepakankamai saugiai – 46 ir 33 proc., nesaugiai – 19 ir 20 proc. apklaustųjų gyventojų.



Nors dauguma gyventojų Prienų rajone jaučiasi nesaugiai arba nepakankamai saugiai pastebėta, kad 51 proc. - Prienų, 46 proc. - Jiezno ir 39 proc. - Veiverių apklaustųjų gyventojų teigia, kad policija savo funkcijas atlieka iš dalies tinkamai arba atitinkamai 7, 13, 29 proc.

¹⁵ „Daugiau nei pusė Lietuvos gyventojų jaučiasi nesaugiai“ //Lietuvos Rytas, 2004-04-28 Nr.98. Psl. 4.

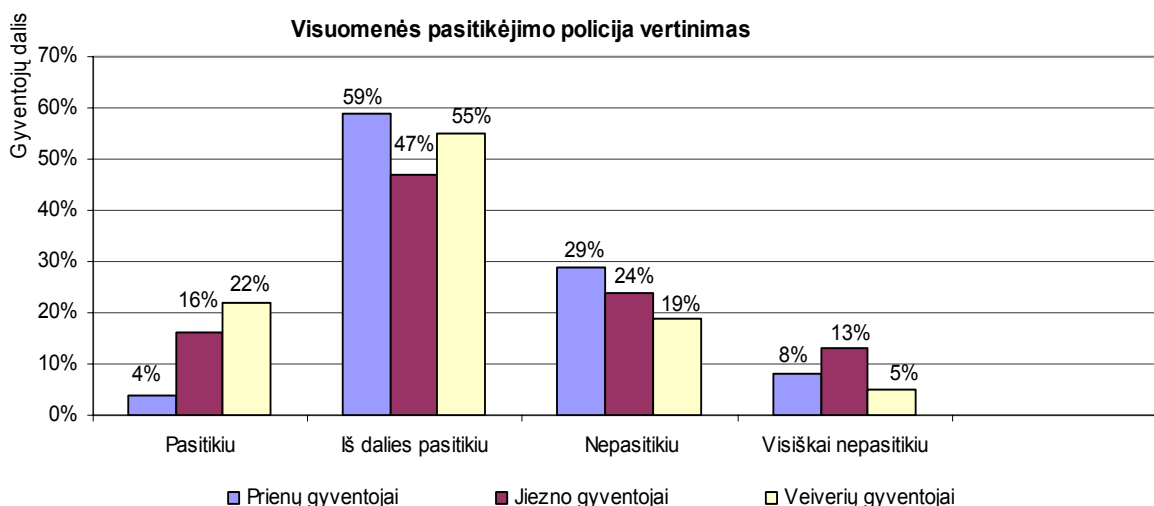
gyventojų - tinkamai. Daugiau nei dešimtadalis šių miestelių apklaustųjų gyventojų nurodo, kad policija savo funkcijas atlieka netinkamai, likusieji - atsakymų nepateikė.



Jiezno ir Veiverių gyventojai labiau pasitiki policija nei Prienų gyventojai.

Prienų policija visiškai pasitiki 4 proc., iš dalies pasitiki - 59 proc., nepasitiki – 29 proc., visiškai nepasitiki – 8 proc. apklaustųjų gyventojų.

Atitinkamai 16 ir 22 proc. Jiezno ir Veiverių apklaustųjų gyventojų visiškai pasitiki vietos policija, 47 ir 55 proc.- iš dalies pasitiki, 24 ir 19 proc.- nepasitiki, 13 ir 5 proc.- visiškai nepasitiki.



Apklausoje metu gyventojai įvardijo pagrindines priežastis, dėl kurių jie nepasitiki policija.

Prienu gyventojai nurodė, kad policija nepasitiki dėl joje esančios korupcijos bei kompetencijos trūkumo, neoperatyvaus reagavimo į prašymus bei daromus teisės pažeidimus, neefektyvaus policijos darbo, netiriamų arba neištiriamų pareiškimų ir skundų.

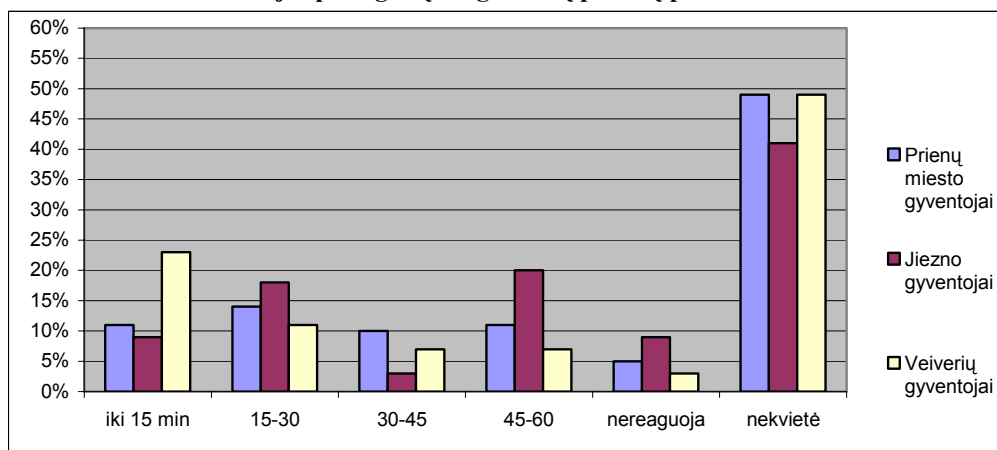
Jiezno ir Veiverių gyventojai nepasitiki policija, nes jiems yra sunku prisiskambinti į policijos nuovadas, pareigūnai neoperatyviai arba iš viso nereaguoja į prašymus, nesilaiko konfidencialumo bei nešališkumo tiriant nusikalstamas veikas, dirba neteisėtais metodais, nepatruliuoja naktimis.

Gyventojų saugumo jausmą bei pasitikėjimą policija didina operatyvus reagavimas į gyventojų pranešimus apie daromus teisės pažeidimus.

Vienas iš apklausos tikslų buvo objektyviai nustatyti, kokia yra policijos pareigūnų reagavimo į gyventojų pranešimus, trukmė.

11 proc. apklaustųjų Prienu gyventojų nurodė, kad policijos pareigūnai į jų pranešimus reaguoja iki 15 min., 14 proc. - iki 30 min., 10 proc. - iki 45 min., 11 proc. - iki 60 min. 5 proc. gyventojų teigė, kad policijos pareigūnai į pranešimus apie daromus teisės pažeidimus iš viso nereaguoja, ir 49 proc. - neturėjo nuomonės, nes į policiją nėra kreipęsi.

Policijos pareigūnų reagavimo į piliečių pranešimus trukmė



Jiezno ir Veiverių gyventojų vietos policijos pareigūnų reagavimo trukmės į pranešimus apie teisės pažeidimus vertinimas yra iš esmės analogiškas Prienu gyventojų vertinimui.

9 ir 23 proc., šių miestelių apklaustųjų gyventojų nurodė, kad policijos pareigūnai į gyventojų pranešimus reaguoja iki 15 min., 18 ir 11 proc. – iki 30 min., 3 ir 7 proc. – iki 45 min., 20 ir 7 proc. – iki 60 min., 9 ir 3 proc. – nereaguoja ir 41 ir 49 proc. – policijos pareigūnų nėra kvietę.

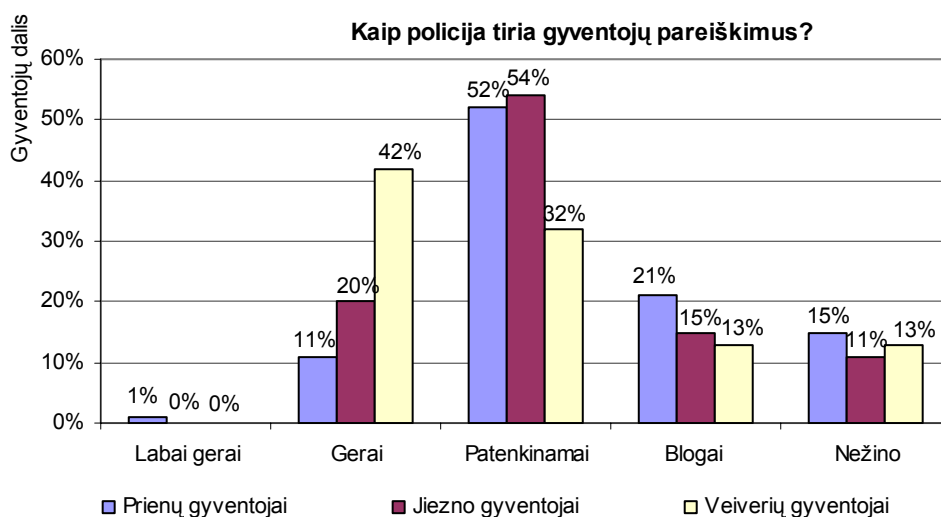
Operatyviausiai į gyventojų pranešimus reaguoja Veiverių policijos nuovados pareigūnai.

Viena pagrindinių policijos atliekamų viešųjų funkcijų, tiesiogiai susijusių su gyventojų teisių ir teisėtų interesų užtikrinimu, yra pareiškimų ir prašymų tyrimas.

Tinkamas asmenų pareiškimų bei prašymų tyrimas parodo policijos veiklos kokybę, policijos pareigūnų kompetenciją bei formuoja palankią visuomenės nuomonę apie policijos veiklą.

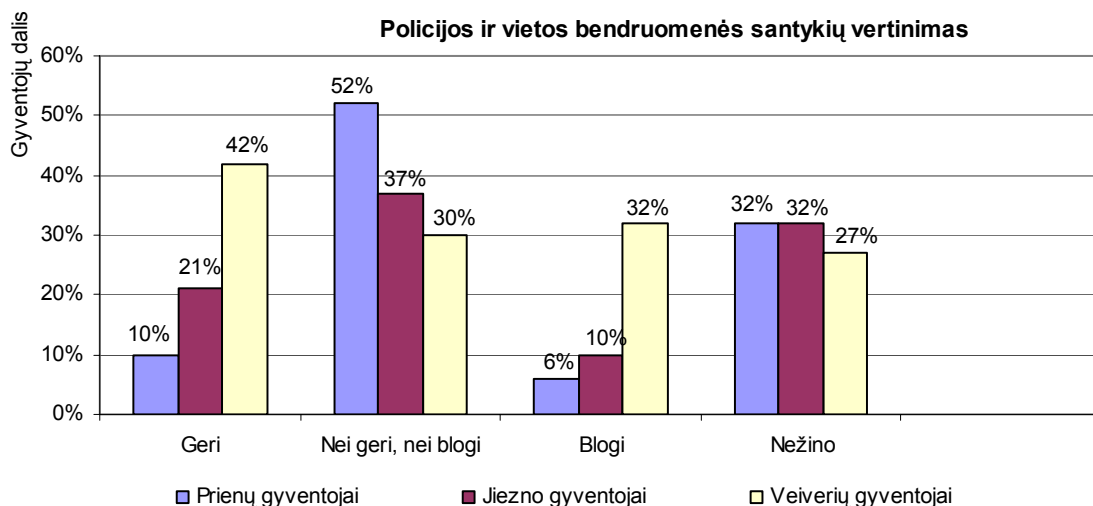
Atlikus apklausą paaiškėjo, kad tik 1 proc. Prienų gyventojų mano, kad policijos pareigūnai pareiškimus tiria labai gerai, 11 proc. – gerai, 52 proc. – patenkinamai, o 21 proc. – blogai.

Tik 1 proc. apklaustųjų Prienų gyventojų mano, kad policija gyventojų pareiškimus bei prašymus tiria labai gerai. Nei vienas Jiezno ir Veiverių gyventojas nenurodė, kad policijos pareigūnai jų pareiškimus tiria labai gerai.



Dvigubai daugiau apklaustųjų Veiverių gyventojų nei Jiezno (42 ir 20 proc.) teigia, kad policijos pareigūnai pareiškimus tiria gerai. Tačiau beveik dvigubai daugiau Jiezno gyventojų nei Veiverių mano, kad policija pareiškimus tiria patenkinamai (52 ir 32 proc.). Daugiau nei dešimtadalis (15 ir 13 proc.) apklaustųjų Jiezno ir Veiverių gyventojų nurodo, kad policija pareiškimus tiria blogai.

Užtikrinant viešąją saugumą, būtina siekti sukurti palankią ir betarpišką komunikavimo su visuomene atmosferą, bendradarbiavimo su visuomene ir kitais socialiniais partneriais sistemą, kas skatintų pačią visuomenę aktyviau dalyvauti viešojo saugumo užtikrinimo veikloje.



Tik 10 proc. apklaustųjų Prienų gyventojų mano, kad policijos ir vietos bendruomenės santykiai yra geri. Prienų rajono policijos komisariato viešųjų ryšių politikos neefektyvumą ir nekryptingumą rodo tai, kad 52 proc. apklaustųjų gyventojų policijos ir bendruomenės santykius apibūdina kaip nei gerus, nei blogus, o 32 proc. – iš viso nuomonės nepateikė.

6 proc. apklaustųjų gyventojų nurodė, kad policijos ir vietos bendruomenės santykiai yra blogi.

Apklausos rezultatai rodo, kad Prienų rajono policijos komisariato viešieji ryšiai bei santykiai su vietos bendruomene nėra sėkmingai plėtojami, kadangi daugiau nei pusė apklaustųjų gyventojų juos įvardijo kaip nei gerus, nei blogus, o trečdalis gyventojų - nuomonės neturėjo.

Kitos policijos ir vietos bendruomenių santykių tendencijos stebimos Jiezne ir Veiveriuose.

Jiezne yra du kartus (21 proc.), o Veiveriuose – net keturis kartus (42 proc.) daugiau gyventojų nei Prienuose (10 proc.), santykius su policija įvardijančius kaip gerus. Šiuose miesteliuose yra beveik dvigubai mažiau gyventojų manančių, kad jų santykiai su policija yra nei geri, nei blogi.

10 proc. Jiezno, ir tik 1 proc. Veiverių apklaustųjų gyventojų teigia, kad vietos bendruomenės ir policijos santykiai yra blogi.

Jiezno ir Veiverių gyventojų apklausos rezultatai rodo, kad šiuose miesteliuose gyventojų nuomonė apie santykius su policija yra palankesnė nei Prienuose.

Analizuojant policijos komisariato viešųjų ryšių politikos sritis paaiškėjo, kad 61 proc. Prienų, 52 proc. Jiezno ir 37 proc. Veiverių apklaustųjų gyventojų tvirtina, kad jiems trūksta

informacijos apie policijos veiklą ir jos rezultatus bei kitos informacijos, susijusios su policijos veikla.

Beveik trečdalis apklaustųjų Jiezno gyventojų (22 proc.) ir trečdalis Veiverių gyventojų nurodo (30 proc.), kad policija vietos bendruomenei teikia nepakankamai informacijos apie savo veiklą ir jos rezultatus.

Likusieji šių miestelių gyventojai mano, kad informacijos apie policijos veiklą gauna pakankamai.

Prienų rajono policijos komisariato vadovybė turėtų skirti daugiau dėmesio viešųjų ryšių plėtojimui, bendradarbiavimo su vietos bendruomenėmis formų paieškai ir tobulinimui, informacijos apie policijos veiklą ir rezultatus viešinimui.

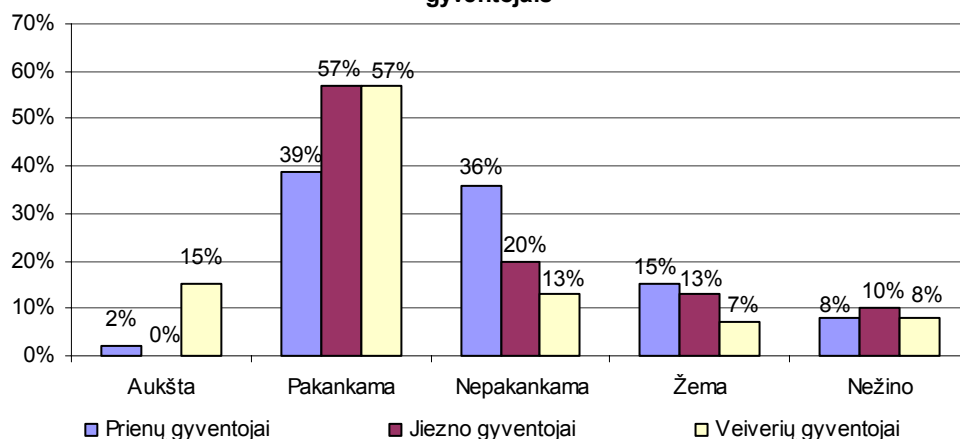
Policijos pareigūnų bendravimo kultūros lygis su gyventojais yra viena iš palankaus policijos vertinimo sąlygų. Aukšta bendravimo kultūra parodo policijos pagarbą visuomenei, kompetencijos lygį, formuoja teigiamą policijos įvaizdį.

Tik 2 proc. apklaustųjų Prienų gyventojų mano, kad policijos pareigūnų bendravimo su darbuotojais kultūra yra aukšta.

Beveik tiek pat gyventojų Prienų rajono policijos komisariato pareigūnų bendravimo su visuomene kultūrą vertina kaip pakankamą ir nepakankamą (atitinkamai – 39 ir 36 proc.).

Apie dešimtadalis rajono apklaustųjų gyventojų policijos pareigūnų bendravimo su gyventojais kultūrą apibūdina kaip žemą, likusieji – nuomonės nepateikė.

Kaip vertinama policijos darbuotojų bendravimo kultūra su gyventojais



Apklaustųjų Jiezno ir Veiverių gyventojų nuomonė dėl policijos pareigūnų bendravimo kultūros lygio yra iš esmės analogiška Prienų gyventojų nuomonei. Pažymėtina tai, kad nė vienas apklaustas Jiezno gyventojas nenurodė, kad policijos nuovados pareigūnų bendravimo kultūra yra aukšta, tuo tarpu 15 proc. taip manančių gyventojų buvo Veiveriuose.

Kad policijos pareigūnų bendravimo su gyventojais kultūra yra pakankama mano po 57 proc. Jiezno ir Veiverių apklaustųjų gyventojų; nepakankama – 20 proc. – Jiezno ir 13 proc. Veiverių gyventojų.

Prienuų rajono policijos komisariato ir policijos nuovadų pareigūnų bendravimo kultūra su visuomene nėra aukšta, o tai įtakoja jos nuomonę dėl pasitikėjimo policija ir jos veikla.

Siekiant efektyvaus policijos įvaizdžio formavimo, Prienuų rajono policijos komisariato vadovybė turėtų aiškinti ir akcentuoti pareigūnams bendravimo kultūros su visuomene svarbą.

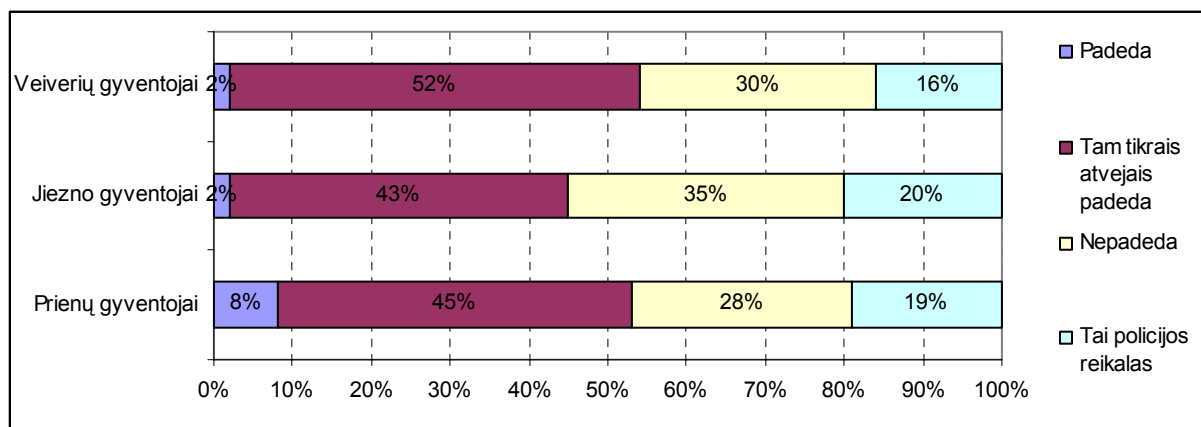
Bendravimo kultūros su gyventojais lygmuo turėtų būti vienas iš policijos pareigūno veiklos vertinimo kriterijų.

Visuomenės įtraukimas į pilietinės savisaugos procesą yra vienas iš Viešojo saugumo strategijos tikslų. Šį tikslą pasiekti padeda tinkamai organizuotas viešųjų ryšių darbas ir bendradarbiavimas su visuomene.

Esant efektyviam, pasitikėjimu pagrįstam policijos pareigūnų ir vietos bendruomenių narių bendravimui ir bendradarbiavimui, į viešojo saugumo užtikrinimo veiklą turėtų įsitraukti ir visuomenė.

Apklauso rezultatai šiuo klausimu pavaizduoti paveiksle:

Ar padedate policijai užtikrinti viešąją saugumą ir viešąją tvarką?



Apklauso rezultatai rodo, kad Prienuų rajono visuomenė iš esmės nėra abejinga policijos vykdomai viešojo saugumo užtikrinimo veiklai, ir šioje srityje siekia bendradarbiauti su policija.

Viešąją tvarką policijai palaikyti padeda iki dešimtadalio visų apklaustųjų Prienų rajono gyventojų (8 proc. – Prienų, po 2 proc. – Jiezno ir Veiverių gyventojų), o beveik pusė gyventojų (45 proc. – Prienų, 43 proc. – Jiezno bei 52 proc. Veiverių gyventojų) - padeda tam tikrais atvejais.

Policijos komisariato vadovybei reiktų įvairiais būdais ir formomis skatinti visuomenę kuo plačiau įsitraukti į savisaugos procesą.

Policija turi tapti bendruomenės viešojo saugumo užtikrinimo veiklos organizavimo ir vykdymo iniciatoriumi.

Formuluojant policijos komisariato viešojo saugumo užtikrinimo veiklos kryptis, turėtų būti atsižvelgiama į bendruomenės pageidavimus ir pasiūlymus.

Apklausos metu apklaustieji Prienų rajono gyventojai nurodė pagrindines viešojo saugumo užtikrinimo sritis, kurioms policija turėtų skirti didesnę dėmesį.

40 proc. apklaustųjų gyventojų pageidautų, kad policija daugiau dėmesio skirtų patruliavimui ir viešosios tvarkos užtikrinimui, ypač nakties metu; 11 proc.- teisės pažeidimų tyrimo kokybės kėlimui, prevencinės veiklos stiprinimui; 7 proc.- nepilnamečių nusikalstamumo prevencijai. Likusieji norėtų, kad policija operatyviau reaguotų į gyventojų pranešimus apie daromus teisės pažeidimus, vykdytų aktyvesnę narkomanijos, kelių eismo taisyklių pažeidimų prevenciją bei nuolat keltų savo kompetenciją.

Apklausos rezultatai rodo, kad daugeliu atveju Jiezno ir Veiverių policijos nuovadų viešojo saugumo užtikrinimo veikla yra vertinama palankiau nei Prienų rajono policijos komisariato.

Jiezno ir Veiverių policijos nuovadų pareigūnų, esančių „arčiau bendruomenės“ ir galinčių betarpiškai bendrauti su vietos gyventojais ir operatyviai spręsti jų problemas, viešojo saugumo užtikrinimo veikla yra žymiai efektyvesnė nei Prienų rajono policijos komisariato pareigūnų.

Atsižvelgiant į tai, šalyje policijos nuovadų veikla turėtų būti plėtojama ir tobulinama, kaip viena iš objektyvių efektyvios viešojo saugumo užtikrinimo veiklos sąlygų.